

Universitetet i Stavanger

Studiekvalitet:
Rapport 2012
Plan 2013

Innholdsfortegnelse

1. OM RAPPORTEN	3
Hensikt og bakgrunn	3
Rapportens innhold	3
2. UTVIKLING OG SIKRING AV STUDIEKVALITETEN	4
2.1 Organiseringen av arbeidet i rapporteringsperioden	4
2.2 Målsettinger, arbeid og resultater	5
Full integrering i PBR-prosessen	5
Etablering av KLU	5
Utvidet kvalitetskontor	5
Videreutvikling av institusjonens datavarehus.....	6
2.3 Samlet vurdering.....	6
2.3.1 Kunnskaps- og studiekultur.....	6
2.3.2 Studienes innhold, læringsmål og kvalifikasjoner	7
2.3.3 Undervisning, veiledning og arbeidsformer	9
2.3.4 Vurderingsformer, vitnemål og resultatoppnåelse.....	9
2.3.5 Infrastruktur, administrasjon og det totale læringsmiljøet.....	11
3. PLAN FOR ARBEIDET MED KVALITET 2013.....	12
3.1 Integrering i PBR-prosessen.....	12
3.2 Studieprogrammer og studieportefølje.	12
3.3 Samarbeid og oppfølging.	12
VEDLEGG.....	12
VEDLEGG 1: TABELLVEDLEGGET	13

1. Om rapporten

Hensikt og bakgrunn

Rapporten for arbeidet med kvalitet inngis til styret og har som formål å formidle:

- sentrale trekk i institusjonens arbeid med sikring og utvikling av studiekvaliteten i rapporteringsperioden (høstsemesteret 2011 samt kalenderåret 2012)¹,
- de vurderinger på et overordnet nivå institusjonen gjør seg angående utvikling og sikring av studiekvaliteten²,
- institusjonens forslag til overordnede prioriteringer og tiltak knyttet til utvikling og sikring av studiekvalitet for kommende år (2013) og videre framover³.

Rapporten er endret i tråd med hva som ble fastsatt i fjorårets tiltaksplan for arbeidet med kvalitet, noe som har medført endringer som denne gang mer omfattende enn både fjorårets og forfjorårets justeringer.

- I tråd med mandatendringene for Utdanningsutvalget og Kvalitets- og læringsmiljøutvalget som styret fastsatte i sak US 73/11, er kapittel 3 fra fjorårets og forfjorårets rapport (som omhandlet utvikling og bruk av kvalitetssystemet) i sin helhet tatt ut av årsrapporten⁴.
- Tilpasningen til institusjonens Planleggings, Budsjetterings- og Rapporteringsprosess (PBR-prosessen) har medført et klarere skille mellom rapportdel og plandel, samt at plan- og rapporteringsperioden må endres fra studieår til kalenderår⁵. Fjorårets plan omfattet derfor som en engangshendelse høstsemesteret 2011 samt kalenderåret 2012, og det er denne periode som nå rapporteres. For plandelen er overgangen nå fullført, idet planen som følger foreliggende rapport gjelder kalenderåret 2013.

Rapporten for 2012 og planen for 2013 inngår dermed bedre i institusjonens helhetlige planleggings-, budsjetterings- og rapporteringsprosess (PBR-prosessen).

Rapporten forholder seg til universitetets strategidokument. Tilsvarende er fakultetenes rapporter og planer for arbeidet med kvalitet nært knyttet til fakultetenes handlingsplaner. Som i foregående år forholder institusjonsrapporten seg til overordnet og aggregert informasjon om studiekvalitet. Så vel kvantitativ som kvalitativ informasjon om forhold ved det enkelte fakultet og det enkelte studium vil i det vesentlige presenteres gjennom fakultetenes rapporter.

Mens planen som gjelder for 2013 er komplett, er det for rapportdelen slik at rapporteringsperioden ikke ennå er fullført. Rapportdelen har derfor status som interimrapport, og det må holdes åpent for at det kan tilkomme endringer av så pass stor betydning at rapporten må justeres.

Rapportens innhold

Årsrapporten beskriver arbeid, resultater og planer for arbeidet med studiekvalitet på institusjonsnivå, med utgangspunkt i det mandat Utdanningsutvalget er gitt angående sikring og utvikling av studiekvaliteten.

Årsrapporten omfatter følgende kapitler og vedlegg:

- Kapittel 1: Om rapporten.
Kort om rapportens hensikt, bakgrunn og oppbygning.
- Kapittel 2: Utvikling og sikring av studiekvaliteten i rapporteringsperioden.

¹ Jmf utvalgets mandat, trettende og fjortende punkt.

² Jmf utvalgets mandat, trettende punkt.

³ Jmf. Tilsynsforordningens § 3-1 3. d. og e., samt forskriftens merknader til de samme punkter, samt utvalgets mandat, tolvte, trettende og fjortende punkt.

⁴ Utvikling og bruk av kvalitetssystemet ligger nå i Kvalitets- og læringsmiljøutvalgets mandat, og arbeidet rapporteres i Kvalitets- og læringsmiljøutvalgets årsrapport.

⁵ I tråd med anbefaling fra Arbeidsgruppa for utvikling av kvalitetssystemet (AGKS). Arbeidsgruppas anbefaling ble lagt fram for og godkjent av styret i juni 2011.

Oversikt over hvordan arbeidet med å sikre og utvikle studiekvaliteten er organisert, kortfattet overordnet vurdering av arbeid i forhold til planperiodens målsettinger, samt status/resultater og prioriterte områder for videre utvikling av arbeid og organisering av arbeidet på institusjonsnivå innenfor Tilsynsforordningens fem sentrale områder for kvalitetssikring.

- Kapittel 3: Plan for utvikling og sikring av studiekvaliteten i 2013 og framover.
Målområder med planer og tiltak for 2013 og videre framover for utvikling og sikring av studiekvaliteten, med utgangspunkt i lover, forskrifter og vedtak (inklusive fakultetenes planer og universitetets strategi og planer).
- Vedlegg 1: Tabellvedlegget
- Vedlegg 2: Det humanistiske fakultet: Kvalitetsrapport 2011-2012 med tiltaksliste 2012-2013: Kapitlene om måloppnåelse 2012 samt plan 2013.
- Vedlegg 3: Det samfunnsvitenskapelige fakultets årsrapport for arbeid med kvalitetssikring og utvikling for studieåret 2011-2012 med tiltaksplaner for studieåret 2012-2013: Kapitlene om måloppnåelse 2012 samt plan 2013.
- Vedlegg 4: Det teknisk-naturvitenskapelige fakultet: Fakultetets årsrapport for arbeidet med kvalitet høsten 2011 og kalenderåret 2012 – med tiltaksplaner for 2013: Kapitlene om måloppnåelse 2012 samt plan 2013.

2. Utvikling og sikring av studiekvaliteten

2.1 Organiseringen av arbeidet i rapporteringsperioden

Kvalitetssystemet har siden det ble fastsatt i 2003 vært et distribuert system, slik organisatoriske endringer vil innvirke også på hvordan arbeidet med kvalitet organiseres. Rapporteringsperioden har omfattet en god del slike endringer. De viktigste av endringene angående organiseringen av arbeidet som er gjennomført i rapporteringsperioden har vært:

- Innføring av styrer på fakultets- og instituttnivå fra høsten 2011
- Etablering av Kvalitets- og læringsmiljøutvalget (KLU) høsten 2011 (erstatte tidligere Læringsmiljøutvalget (LMU))
- Sammenslåing av Sentralt forskningsutvalg og Sentralt doktorgradsutvalg til Forskningsutvalget (FU) høsten 2011
- Etablering av Kvalitetskontoret; Arbeidsgruppe for Sentrale Utvalg (KASU) høsten 2011
- Re-etablering av Kvalitetskoordinatorforum (KK-forum) våren 2012
- Styret har (under gitte forutsetninger) delegert fastsetting av endringer i systemet til universitetsdirektøren.

På institusjonsnivå står fortsatt Utdanningsutvalget, Kvalitets- og læringsmiljøutvalget og Styret som de sentrale besluttede og demokratiske organer i den formelle kvalitetsvegen. I tillegg har det sentrale kvalitetskontoret en fasiliterende, koordinerende og utøvende rolle i arbeidet med kvalitet ved institusjonen, og i rapporteringsperioden er det i tråd med planen for perioden etablert en arbeidsgruppe som skal bistå de sentrale utvalg i oppgaver med tilknytning til studiekvalitet eller kvalitetssystem.

I tillegg til de overnevnte organer og fora, har de sentrale aktørene i arbeidet med kvalitet vært:

- Studenter, studentrepresentanter og StOr
- Faglærere og emneansvarlige
- Institutt- og senterledere
- Fakultetenes kvalitetskoordinatorer
- Prodekan for undervisning ved fakultetene
- Fakultetenes dekaner
- Rektor, prorektor og universitetsdirektør

Formelle klager kan indikere mulig sviktende kvalitet, slik at også Klagenemnda er knyttet til kvalitetssystemet, og det inngår i systemet at Kvalitets- og læringsmiljøutvalget skal holdes orientert om klager og behandlingen av disse⁶.

En kortfattet beskrivelse av hovedtrekk i kvalitetssystemet finnes i rapporten "Kvalitetssystemet ved UiS. Beskrivelse og anbefaling" fra AGKS (juni 2011). En mer utførlig beskrivelse av organisering og system finnes i Kvalitetshandboka, Del I og Del II. En kortfattet beskrivelse av roller, ansvarsområder og organisering finnes i heftet «Kvalitetssystemet ved Universitetet i Stavanger» (UiS, mai 2009).

2.2 Målsettinger, arbeid og resultater

Planen for rapporteringsperioden omfattet følgende fire målsettinger innenfor utvikling og sikring av studiekvalitet:

- Full integrering i PBR-prosessen
- Etablering av KLU
- Utvidet kvalitetskontor
- Videreutvikling av institusjonens datavarehus

I de følgende avsnitt presenteres arbeid og resultater i perioden for disse målsettingene, samt eventuelt behov for videreføring eller oppfølging av målsettingene.

Full integrering i PBR-prosessen

Målsettingen omfattet at rapportering og planlegging knyttet til arbeidet med kvalitet skulle integreres fullt ut i PBR-prosessen. Dette omfattet også at institusjonens rapport og plan for arbeidet med kvalitet skulle integreres i PBR-prosessen «Rapport og Planer»-dokument, og målet var å oppnå dette for neste kalenderårs dokumenter.

Selv om et antall elementer i planlegging og rapportering av arbeidet med kvalitet er blitt ytterligere tilpasset PBR-prosessen, er den samlede utvikling allikevel ikke kommet dit at integreringen lar seg gjennomføre fullt ut på dokumentnivå fra 2013. Målsettingen må derfor videreføres. Det anses nå som realistisk at full integrasjon også til dokumentnivå kan oppnås i 2014.

Etablering av KLU

Målsettingen omfattet at styrets vedtak om etablering av Kvalitets- og læringsmiljøutvalg (KLU) gjennom endring av mandat og sammensetting av LMU skulle iverksettes, så vel som at utvalget i tillegg til de oppgaver som lå til det tidligere LMU skulle motta, prioritere og ha oppsyn med implementeringer av ønsker om utvikling av kvalitetssystemet og systemets virkemidler.

Som det framgår av KLUs møtebøker må målsettingen anses oppfylt.

Utvidet kvalitetskontor

Målsettingen omfattet at kvalitetskontoret skulle rustes for å utrede saker knyttet til studiekvalitet og å tilpasse eller utvikle virkemidler i kvalitetssystemet i tråd med Kvalitets- og læringsmiljøutvalgets behov knyttet til utvikling og bruk av kvalitetssystemet, så vel som Utdanningsutvalgets behov knyttet til utvikling og sikring av studiekvaliteten. Kvalitetskontoret skulle bemannes ved avsetninger av allerede forliggende årsverk, slik at UA skulle avse til sammen inntil 0,5 årsverk, at AØV skulle avse til sammen inntil 0,5 årsverk, at IT skulle til sammen inntil 0,25 årsverk, og at StOr skulle avse til sammen inntil 0,25 årsverk.

Den form man falt ned på for å oppfylle målsettingen, var å etablere en noe mer fleksibel arbeidsgruppe, basert på høy grad av deltakelse fra et grunntilfang av personer. Løsningen ble gitt navnet «Kvalitetskontoret; Arbeidsgruppe for Sentrale Utvalg» (KASU).

KASU ble opprettet høsten 2011, har hatt åtte møter siden opprettelsen, og har levert et antall saksframlegg på forespørsel fra sentrale utvalg (de fleste til KLU). Arbeidsgruppens arbeidsform har

⁶ I rapporteringsperioden er det i tillegg fastsatt et system som skal gjøre det enklere for studenter å melde fra om forhold som oppleves som avvik.

utviklet seg i positiv retning, slik at gruppens funksjon også framover skulle kunne oppleves som tilfredsstillende. Målsettingen må anses oppfylt.

Videreutvikling av institusjonens datavarehus

Målsettingen omfattet at institusjonens datavarehus (Corporater Enterprise Management⁷) skulle videreutvikles for å sikre at institusjonens og enhetenes informasjons-, rapporterings- og analysebehov ikke skulle medføre eskalerende kostnader eller ressursforbruk.

Arbeidet med målsettingen avdekket rimelig raskt at det fantes sterke knytninger mellom en rekke av systemene våre, der den eksisterende datavarehusløsningen inngikk som en av flere komponenter i forhold til oppgavene som skulle håndteres (spesielt i forhold til rapporteringer og analyser). Det ble derfor bestemt å ile noe langsommere til dette verket, og vurdere nøyere hvilke krav til videreutviklingen av datavarehusløsningen som stilles av hvordan rapporterings- og analysekravene i sektoren har utviklet seg. Ikke minst må kostnadseffektivitet veie tungt i slike videreutviklinger.

Målsettingen må videreføres, og da som komponent i en målsetting som favner rapporterings- og analysebehovet for studiekvalitet og arbeid med kvalitet i et videre perspektiv.

2.3 Samlet vurdering

En samlet vurdering av måloppnåelse, arbeid og resultater som beskrevet i avsnittene nedenfor er at studiekvaliteten på en rekke områder er *tilfredsstillende*, men at det allikevel er tjenlig med fortsatt eller økt oppfølging av en del av disse. Samtlige områder inneholder allikevel forhold som vurderes til *forbedring ønskelig*, og ett av områdene («Vurderingsformer, vitnemål og resultatoppnåelse») inneholder forhold som gjør at *forbedring er nødvendig* for dette området.

2.3.1 Kunnskaps- og studiekultur

Hovedområdet omfatter hvordan institusjonen aktivt legger til rette for en kunnskaps- og studiekultur⁸. Ved UiS skal vi gjøre dette gjennom tiltak for å oppnå større medvirkning og bedre aktivisering og integrering, spesielt av studenter og faglærere. En hovedstrategi skal være forenkling, slik at det blir enklere å medvirke i arbeid og prosesser knyttet til studiekvaliteten.

Periodens planlagte tiltak på sentralt nivå omfattet etablering av KLU som erstatning for LMU, etablering av KASU, og gjennomføring av fellesseminar mellom UU og KLU, der et tema var utvalgenes roller, arbeidsformer og samarbeid i arbeidet med kvalitet.

Pågående arbeid omfatter StOrs arbeid med ny struktur og nytt system for studentenes tillitsvalgtapparat, der fokus vil være først og fremst på program. Studentenes system for avviksmeldinger er vedtatt i perioden, og skal i drift fra våren 2013. Hensikten med systemet er å gjøre det mye enklere både å melde fra om opplevde avvik, og å finne fram til hvordan man kan melde fra om opplevde avvik.

Studentenes aktive deltakelse i sentrale råd og utvalg ligger også i denne rapporteringsperioden godt over målene som er satt.

Under ett vurderes området som *tilfredsstillende*.

Internasjonalisering

Til det internasjonale opptaket høsten 2012 var det 5343 søkere til 189 studieplasser på gradsprogram og NOMSA⁹. Dette utgjorde en økning på 9%. Antall søkere til utvekslingsplasser har tilsvarende økt fra 106 til 125 (8,5%). Det er 947 utenlandske studenter ved UiS høsten 2012¹⁰, slik at målene i Strategidokument for UiS 2011-2020 om 10% internasjonale studenter allerede er nådd.

⁷ Innføring av dette dataverktøyet som ledelses- og beslutningsstøttesystem ble vedtatt av Styret i styresak 151/03.

⁸ Jamfør NOKUTs merknad til «Kunnskaps- og studiekultur» i vedlegg til tilsynsforakriften.

⁹ Utvekslingsstudenter og søkere til IMD er da ikke medregnet

¹⁰ Kilde: DBH

Antall utreisende studenter viser imidlertid en nedadgående trend i perioden, og siden 2010 har antallet gått ned med nærmere 30%. Selv uten denne tilbakegangen hadde ikke tallene vært gode nok til å møte egne og nasjonal mål. Det er flere årsaker til nedgangen, men likevel lite som tyder på at studentenes interesse for utvekslingsopphold vil øke vesentlig fremover. Det kan se ut til at terskelen for studentene til å sette i gang en prosess som leder til et studieopphold i utlandet er for høy ved de fleste studieprogrammene, selv med hjelp og oppfølging fra Internasjonalt kontor. En av forutsetningene for at flere studenter skal reise ut, vil da være at det finnes gode forhåndsgodkjente tilbud i studieprogrammene om å erstatte ett eller to semestre ved UiS med et opphold hos våre samarbeidsinstitusjoner («utvekslingspakker»), så vel som at tilbudene må være tydelig beskrevet i studieplanene. Rutiner omkring dette vil kunne innarbeides i retningslinjene for etablering av nye studieprogram, med tanke på at de skal inneholde en «utvekslingspakke» som en del av programmet. I årets etatsstyringsmøte med departementet ble det framholdt at det ikke er noe i veien for å kreve at alle studier har en slik «utvekslingspakke».

I kommende periode vil det være behov for økt innsats fra faglig side ved instituttene med hensyn blant annet til struktur og organisering av programmene, samarbeid og avtaler med andre institusjoner om utvekslingsemner, og forhåndsgodkjenning av utenlandske studieemner.

De høye internasjonale søkertallene viser potensialet UiS har for vekst i det totale studenttallet ved internasjonalisering av studieprogrammer. Imidlertid er ressurskrevende administrasjon og ikke minst boligkapasiteten en utfordring for ytterligere økt opptak.

Målsettingene for internasjonaliseringsarbeidet må følges opp også i kommende periode.

2.3.2 Studienes innhold, læringsmål og kvalifikasjoner

Området omfatter oppfølging av fjorårets mål og tiltak, og er i samsvar med dette inndelt i områdene «Rekruttering og søkere» og «Utvikling av studieporteføljen». Fjorårets behandling av området som omhandlet læringsutbytte og læringsmål ble vurdert å ikke ha behov for særskilt oppfølging i årets rapport.

Rekruttering og søkere

Rapporteringsperiodens søkertall ble behandlet i styret i juni. UiS hadde også denne gang rekordstor søkning til studiene. Økningen i opptak gjennom Samordna opptak (SO, nasjonalt opptak) var på 7,2% sammenliknet med 2011, og antall primærsøkere pr. studieplass (PPS) var 2,5. Søkertallene i det lokale norske opptaket viste en nedgang på 9% og en PPS på 3,3 (3 375 søkere til 1027 studieplasser). Ut i fra opptaket framstår UiS som et attraktivt universitet og Stavanger som et konkurransedyktig studiested. I SO var det bare NTNU og UiO av de andre universitetene som hadde høyere antall primærsøkere pr. studieplass enn UiS.

Antallet primærsøkere per studieplass i SO i perioden ligger over målet på 2,2 primærsøkere for 2012¹¹. Strategidokumentet for UiS 2011-2020 har som mål at i 2020 skal det være minst 2 primærsøkere pr. studieplass i *alle* programmer. Det gjenstår en del før UiS oppfyller dette.

Målsettingene for rekrutteringsarbeidet vurderes som *tilfredsstillende*, men må følges opp også i kommende periode.

Utvikling av studieporteføljen

Den flerårige målsettingen om vurdering av studieporteføljen¹² ble i 2010 fulgt opp sentralt gjennom arbeidet med å revidere Utdanningsutvalgets mandat til også å omfatte programporteføljene, samt i nye retningslinjer for studieprogramarbeid vedtatt i perioden¹³.

Prosessen med videreutvikling av institusjonens strukturerte virkemidler for porteføljeutvikling ble videreført fra forrige periode. I inneværende periode har «Modell for strategisk utvikling av

¹¹ Som fastsatt i «Rapport 2011 – Planer for 2012», avgitt til departementet 1.mars 2012

¹² Se eksempelvis styrets vedtak om «utviklingsprogram for omlegging av studieporteføljen ved UiS» i sak US 35/08.

¹³ Vedtatt 21.10.2009

studieporteføljen ved Universitetet i Stavanger” blitt behandlet i flere styresaker¹⁴. Det er nedsatt en intern arbeidsgruppe, og styret har vedtatt å implementere modell for strategisk utvikling av studieporteføljen i tråd med forslaget fra arbeidsgruppen. Forslaget omfatter en flerfaset tilnærming til oppgaven, der fase 1 har omfattet et sett målbare egenskaper for profilering av studieprogrammer med tanke på å identifisere dem med størst potensial for forbedring. Selv om indikatorene i fase 1 ikke er valgt ut med tanke på å skulle gi noe bilde av kvaliteten i det enkelte program, skal verktøyet for strategisk utvikling av studieporteføljen kunne brukes ”for å sikre både økonomisk robusthet og faglig kvalitet i de tilbud UiS har”, og arbeidsgruppen foreslår at verktøyet blir en integrert del av ansvarsområdet til blant andre Utdanningsutvalget.

Flere forhold¹⁵ synliggjorde i forrige rapporteringsperiode et behov for å revidere universitetets retningslinjer for studieprogramarbeid¹⁶ med tilhørende vedlegg. En arbeidsgruppe arbeidet våren og sommeren 2011 med å revidere retningslinjene. I inneværende rapporteringsperiode ble ”Retningslinjer for emne- og studieprogramarbeid ved Universitetet i Stavanger” og ”Mal for søknad om etablering av emner og studier ved Universitetet i Stavanger” sendt til intern høring ved fakulteter og enheter, for videre å bli behandlet som vedtakssak i utdanningsutvalget 08.02. 2012, og til sist vedtatt av universitetsstyret 01.03. 2012. Retningslinjene med tilhørende mal trådte i kraft 01.08. 2012.

Parallelt med arbeidet med ”Retningslinjer for emne- og studieprogramarbeid ved Universitetet i Stavanger” og ”Mal for søknad om etablering av emner og studier ved Universitetet i Stavanger” har det i perioden vært arbeidet med å ta fram en ”Håndbok for studieprogramarbeid ved UiS”. Retningslinjene med tilhørende mal utgjør sentrale dokument i håndboken, i tillegg til forskrifter og andre relevante styringsdokumenter, råd og tips knyttet til kvalifikasjonsrammeverk og læringsutbytte samt referanser til relevant litteratur og lenker. Arbeidet med håndboken har i rapporteringsperioden vært behandlet i utdanningsutvalget ved flere anledninger. Våren 2012 ble arbeidet med ”Håndbok for studieprogramarbeid ved UiS” koplet til arbeidet med omstrukturering av nettsidene for ansatte ved UiS og etablering av fanen «Utdanning» som et ledd i å publisere håndboken på internett.

Idet de nye retningslinjene for emne- og studieprogramarbeid som trådte i kraft 01.08. 2012, gikk Utdanningsutvalget samtidig over fra å fastsette studieplaner til å akkreditere studier. Tabell 2.3.2.1 nedenfor gir en oversikt over hvilke studieprogrammer som fikk sin studieplan fastsatt eller ble akkreditert av Utdanningsutvalget i rapporteringsperioden, samt hvilke av disse som ble etablert eller reetablert av styret i perioden.

Studieprogram	Fastsatt/akkreditert av utdanningsutvalget	Etablert av universitetsstyret
Bachelorprogram i religion, kultur og globalisering i samarbeid med Misjonshøgskolen	12.10. 2011 (foreløpig behandling) 16.11. 2011 (fastsetting)	27.10. 2011 (etablering med forbehold)
Bachelor i ingeniørfag, bygg	28.03. 2012 (fastsetting)	18.04. 2012 (re-etablering)
Bachelor i ingeniørfag, elektro	28.03. 2012 (fastsetting)	18.04. 2012 (re-etablering)
Bachelor i ingeniørfag, data	28.03. 2012 (fastsetting)	18.04. 2012 (re-etablering)
Bachelor i ingeniørfag, kjemi og miljø	28.03. 2012 (fastsetting)	18.04. 2012 (re-etablering)
Bachelor i ingeniørfag, maskin	28.03. 2012 (fastsetting)	18.04. 2012 (re-etablering)
Bachelor i ingeniørfag, petroleumsgnologi	28.03. 2012 (fastsetting)	18.04. 2012 (re-etablering)
Bachelor i ingeniørfag, petroleumsteknologi	28.03. 2012 (fastsetting)	18.04. 2012 (re-etablering)
Executive MBA ved HHUiS og UiS Pluss	16.05. 2012 (fastsetting)	14.06. 2012
Masterprogram i Petroleumsteknologi	16.05. 2012 (tilrådning)	14.06. 2012 (endring)
Grunnskolelærerutdanning 1-7 og 5-10 – emnebeskrivelser for 3. og 4. studieår	16.05. 2012 (fastsetting)	
Masterprogram i utdanningsvitenskap med studium/fagprofil i <ul style="list-style-type: none"> o Spesialpedagogikk o Matematikdidaktikk 	12.09. 2012 (tilrådning til styret vedr endring av programstruktur)	05.10. 2012

¹⁴ Blant annet sak US 123/11 og US 12/12

¹⁵ Blant annet innføring av nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for høyere utdanning, ikrafttredelse av NOKUTs ”Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning” (tilsynsforskriften) og Kunnskapsdepartementets ”Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning”

¹⁶ ”Retningslinjer for utredning, godkjenning, etablering, nedlegging og revisjon av studier ved UiS”

Masterprogram i utdanningsvitenskap med studium/fagprofil i <ul style="list-style-type: none"> o Idrett/kroppsøving i samarbeid med UiA og Høgskolen i Telemark o Norskdidaktikk i samarbeid mellom IGIS og IKS 	12.09. 2012 (akkreditering)	
Masterprogram i dokumentarproduksjon	12.09. 2012 (akkreditering)	05.10. 2012
European Master in Social Work with families and Children (Erasmus Mundus)	12.09. 2012 (akkreditering av deler av studium som inngår i en fellesgrad)	05.10. 2012
Bachelorprogram i religion, kultur og globalisering i samarbeid med Misjonshøgskolen	12.09. 2012 (akkreditering)	Ikke etablert

Tabell 2.3.2.1: Fastsatte studieplaner, akkrediterte studier og etablerte studier i rapporteringsperioden,

2.3.3 Undervisning, veiledning og arbeidsformer

Området omfatter at undervisning, faglig veiledning og eventuelle praksisstudier har tilstrekkelig omfang og god kvalitet og utføres av personale som er kvalifisert for oppgaven, og at studiene gjennomføres med arbeidsformer for studentene som er varierte og hensiktsmessige for å nå læringsmålene.

Innenfor området undervisning, veiledning og arbeidsformer omfattet tiltaksplanen et mål om at virkemidlene i arbeidet med kvalitet i større grad skulle integreres i og tilpasses til studieprosessene og det enkelte emne. Egnede tiltak ville være bedre tilpassing av program- og emneevalueringer til enkeltfag eller læringsutbytte. Arbeidet i perioden har omfattet utvidelse av andelen emneevalueringer der oppnåelse av det fastsatte læringsutbytte inngår, men slike evalueringer har vist seg å være meget arbeidskrevende. I rapporteringsperioden er det gjort tester av en løsning for å avhjelpe denne situasjonen. Dette systemet kan eventuelt tas i drift i første halvdel av 2013.

Prosjekt for universitetspedagogikk (Uniped) har eksistert som formelt prosjekt siden 1. desember 2010 og gjennomfører nå kurs relativt regelmessig, også i samarbeid med Universitetet i Agder.

Under ett vurderes området som *forbedring ønskelig*.

2.3.4 Vurderingsformer, vitnemål og resultatoppnåelse

Til fjorårets rapport utarbeidet Utdanningsavdelingen en detaljert (årsfordelt) sensurklageanalyse, der det blant annet framkom at selv om antall klager viste en økning fra år til år, viste antallet klager på strykkarakter en fallende tendens, slik at andelen klager som var av klager på stryk var klart fallende. Sett sammen med utviklingen i strykprosent framholdt rapporten at analysene som ble presentert kunne indikere både at studentene faktisk sto dårligere rustet til å bestå eksamen enn tidligere (indikert av høyere strykprosent), og at de også opplevde seg som dårligere rustet (lavere klagetall).

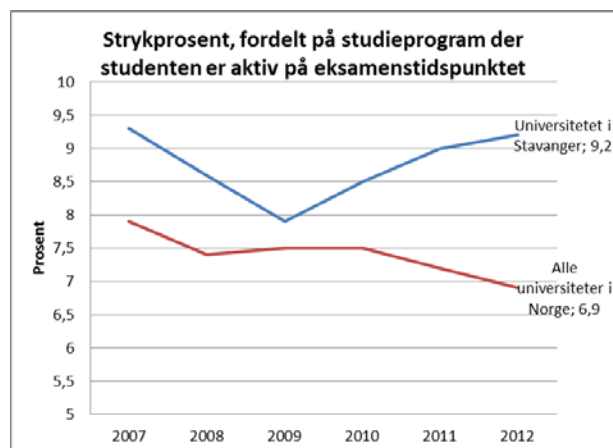
I oppfølging av fjorårets rapportering, vil vurderingen av resultatoppnåelse også i årets rapport fokusere på strykprosentutviklingen, i tillegg til rapporteringen av gjennomstrømmning og karakterfordeling.

Strykprosent

Universitetssektoren under ett har hatt en nedgang i strykprosent år for år de tre siste årene. Ved UiS har strykprosenten utviklet seg i motsatt retning i samme periode.¹⁷ Samlet har disse to forhold resultert i utviklingen som angitt i figur 2.3.4.1. Figuren viser hvordan strykprosenten ved UiS har utviklet seg sett i forhold til landssnittet.

Tabell 2.3.4.1 nedenfor viser faktisk strykprosent fordelt på studieprogram der studenten var aktiv på eksamenstidspunktet. Det er disse tallene som ligger til grunn for figur 2.3.4.1.

Vurderingen angående strykprosent institusjonen sett under ett er at *forbedring er nødvendig*.



Figur 2.3.4.1: Utvikling av strykprosent ved UiS 2007-2012. Kilde: DBH.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Det humanistiske fakultet	7,2	7,1	6,6	5,7	5,6	6,2
Det samfunnsvitenskapelige fakultet	8,3	7,1	6,9	8,5	9,5	7,7
Det teknisk- naturvitenskapelige fakultet	12,9	11,8	10,8	11,3	11,7	14,5
Universitetet i Stavanger	9,3	8,6	7,9	8,5	9	9,2
Snitt alle universiteter i Norge	7,9	7,4	7,5	7,5	7,2	6,9

Tabell 2.3.4.1: Strykprosent 2007-2012. Kilde: DBH

Gjennomstrømming

Forbedret gjennomstrømming var en av intensjonene bak kvalitetsreformen, og har derfor hatt høy oppmerksomhet både nasjonalt og lokalt. Ved UiS ble det i 2006 gjennomført en omfattende analyse av gjennomstrømningsforholdene i de ulike emner og programmer. Resultatene ble bragt inn i en rekke styresaker¹⁸, og ble fulgt opp på alle nivåer i institusjonen, blant annet som del av fundamentet for Bofu-prosessen.

Som i fjor og tidligere år har målsettingen om forbedret gjennomstrømming fortsatt stor interesse, både i programmene og på institusjonsnivå. Sett opp mot fastsatt virksomhetsmål om god gjennomstrømming¹⁹ indikerte utviklingen allerede i fjor et behov for økt oppmerksomhet, slik at målsettingen i fjor ble vurdert til *forbedring ønskelig*, samt at utviklingen måtte følges nøye videre.

2007	2008	2009	2010	2011
UiT 85,8	UiA 85,5	UiT 86	UiT 84,9	UiB 86,7
UiS 83,3	UiS 84,5	UiA 85,8	UiA 84,7	UiA 85,2
UMB 83,3	UiT 84,1	UiS 84,1	UiS 84,5	UiT 85,1
NTNU 83,1	NTNU 82,8	UiO 83	UiO 83,8	UiO 84,6
UiB 80,7	UMB 81,1	NTNU 82,6	NTNU 83,4	NTNU 83,4
UiO 76,9	UiB 80,6	UMB 82,5	UMB 81,8	UMB 82,4
	UiO 80,5	UiB 79,7	UiB 80,2	UiN 82,1
				UiS 80,8

Tabell 2.3.4.2: Gjennomstrømming ved norske universiteter 2007-2011. Kilde: DBH

¹⁷ Også på fakultetsnivå har utviklingen ved UiS i stor grad gått i motsatt retning av den utvikling tilsvarende fakulteter i sektoren sett under ett har hatt. (Kilde:DBH.)

¹⁸ Heriblant sakene US 25/08, US 35/08 og US 85/08.

¹⁹ Som fastsatt i virksomhetsmål 1.2 under sektormål 1 i «Rapport 2010 - Planer for 2011» avgitt til departementet 1.mars 2011 og i «Rapport 2011 – Planer for 2012» avgitt til departementet 1.mars 2012.

Det framgår av «Rapport 2011 – Planer for 2012»²⁰ at det for inneværende rapporteringsperiode har oppstått et betydelig avvik mellom den målsetting for gjennomstrømmingstall institusjonen har innmeldt (gjennomstrømming på minst 86 % for 2011) og de faktiske resultater (80,8 % for 2011). Som det framgår av tabell 2.3.4.2, var utviklingen i gjennomstrømming (målt som gjennomførte studiepoeng som prosent av planlagte studiepoeng) i de første årene etter 2006 lavere enn ønsket²¹, men allikevel akseptabel²².

I tabell 2.3.4.2 er landets universiteter rangert etter gjennomstrømmingstall, med det universitet som har høyest gjennomstrømming øverst under det enkelte år. Det framstår som åpenbart at universitetet ikke lenger kan være tilfreds med gjennomstrømmingen på institusjonsnivå.

I tabell 2.3.4.3 er utviklingen for det enkelte fakultet satt opp, og det framgår at heller ikke fakultetene vil ha anledning til å vurdere gjennomstrømmingen eller utviklingen av gjennomstrømmingen som tilfredsstillende.

	2007	2008	2009	2010	2011
HUM	84,5	84	84,5	85,1	83,6
SV	85	87,8	87	86,8	82,1
TN	77,9	79	78,2	79,8	75,6
UiS	83,3	84,5	84,1	84,5	80,8
Landssnitt	80,8	82,3	83	83,3	84,1

Tabell 2.3.4.3: Gjennomstrømming ved UiS 2007-2011. Kilde: DBH

I styresak US 85/08 trekkes det fram at arbeidet i forhold til å framskaffe egnet informasjon om gjennomstrømningsforholdene var svært arbeidskrevende, samt at «Per i dag har verken institusjonen sentralt eller fakultetene administrativ kapasitet til å kunne gjøre dette på regelmessig basis». Den foreliggende utvikling tatt i betraktning, må det allikevel anses at tiden kan være inne for å gjøre de nødvendige ressurser tilgjengelige på de ulike nivåer i organisasjonen for en ny og grundig gjennomgang med tanke på å frambringe virkemidler som gjør det mulig også over tid å sikre at gjennomstrømmingen holder seg på et tilfredsstillende nivå.

Vurderingen angående gjennomstrømming er at *forbedring er nødvendig*.

Karakterfordeling

Karakterfordelingen etter fakultet og etter syklus for årene 2006-2011 er vist i *Vedlegg 1: Tabellvedlegget* på side 14 og 15.

2.3.5 Infrastruktur, administrasjon og det totale læringsmiljøet

På området infrastruktur, administrasjon og det totale læringsmiljø har hovedfokus vært på forholdene knyttet til det digitale læringsmiljøet. Det er i flere sammenhenger blitt pekt på at utviklingen på dette området verken har holdt tritt med den teknologiske utvikling, studentenes forventninger, eller den utvikling som har blitt institusjonens arbeidsmiljømessige utvikling til del.

Ved UiS er det "it's learning" (ITL) som er institusjonens digitale læringsplattform, og som brukes i alle programmer. I rapporteringsperioden er det etablert en egen ressursgruppe som skal bidra til å bedre kompetansen på bruk av ITL, og UiS-IKT har gjennomført et antall temakurs for faglærere i bruk av ITL. Dette arbeidet er også tett knyttet til Uniped-gruppens arbeid for å styrke faglærernes pedagogiske kompetanse, og da ikke minst den digitale pedagogiske kompetansen.

Nettverket for administrativ utvikling som universitetet inngår i, har funnet fram til flere områder der samarbeid og erfaringsdeling antas å kunne gi betydelige gevinster. For planperioden var det også planlagt å utvide nettverkssamarbeidet til å omfatte administrativt arbeid med kvalitet og kvalitetssystem, men på dette området har resultatene i det vesentlige uteblitt, slik at dette punktet må videreføres til neste planperiode.

Vurderingen angående infrastruktur, administrasjon og det totale læringsmiljø er at *forbedring er ønskelig*.

²⁰ Avgitt til departementet 1.mars 2012

²¹ I styrets vedtak i sak US 35/08 fastlegges en gjennomføringsgrad på 85 % som det ønskede nivå.

²² Styret vedtok i sak US 85/08 at "fakultetene planlegger og iverksetter tiltak slik at utdanningene oppnår/holder lik eller høyre gjennomstrømming enn landsgjennomsnittet".

3. Mål og tiltak for arbeidet med kvalitet 2013

3.1 Mål: Integrering av arbeidet med kvalitet i PBR prosessen.

-Arbeidet med studiekvalitet skal inngå i universitetets helhetlige Planleggings-, Budsjetterings-, og Rapporteringsprosess (PBR-prosessen).

Tiltak:

- arbeidet med kvalitet innrettes mot full integrering i universitetets helhetlige Planleggings-, Budsjetterings-, og Rapporteringsprosess (PBR-prosessen) i 2014, slik at virksomhetens ordinære rapport- og plandokumenter på de ulike nivåer (herunder de som inngår i PBR-prosessen) i seg selv omhandler sikring og utvikling av studiekvalitet i tilfredsstillende grad.
- det vurderes hvordan utvalgets arbeid bør inngå i PBR- prosessen.

3.2 Mål: Videreutvikling av studieprogrammer og studieportefølje.

Tiltak:

- det utarbeides retningslinjer for en mer systematisk oppfølging av gjennomstrømming og strykprosent i studiene.
- det digitale læringsmiljøet prioriteres i arbeidet med kvalitet i studieprogrammer og studieporteføljer.
- arbeidet med studieprogrammene og studieporteføljenes profilering (herunder nettinformasjon) intensiveres, og det settes av ressurser til dette.
- gjennomføre forsøk med nettbaserte vurderingsformer.
- satsningen på internasjonalisering styrkes, for å oppnå balanse mellom antall inn- og utvekslingsstudenter.

3.3 Mål: Styrket samarbeid og oppfølging av kvalitetsarbeidet.

Tiltak:

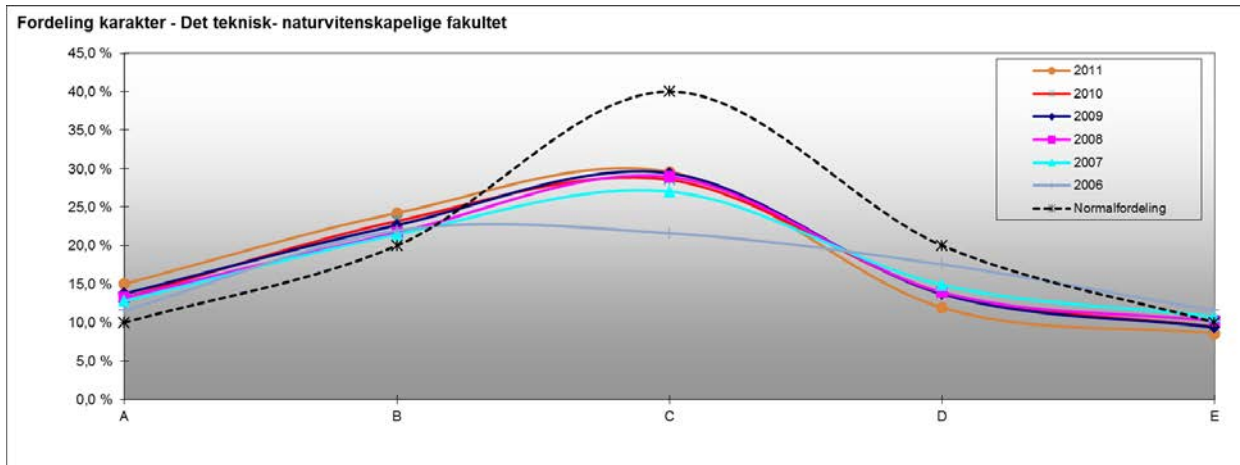
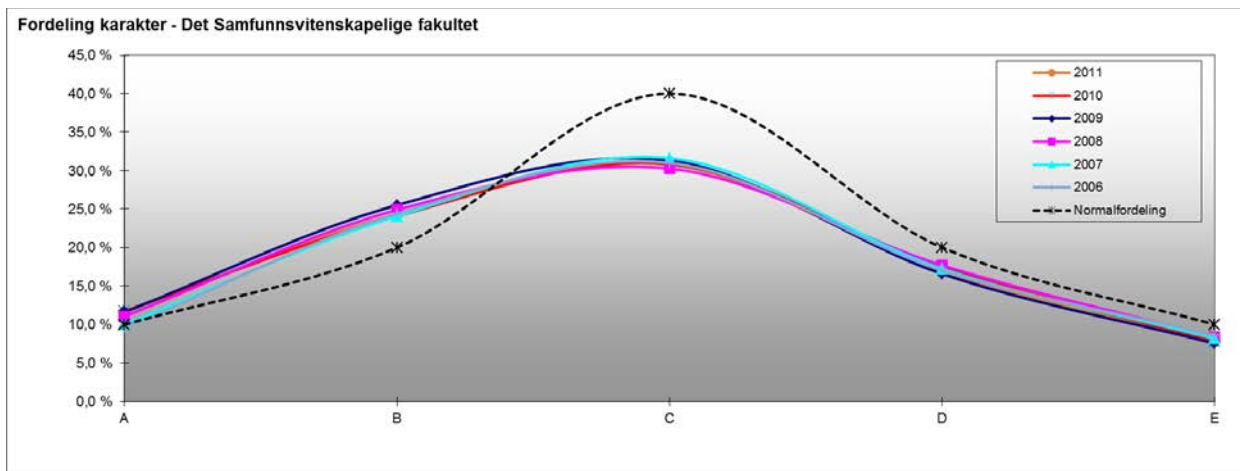
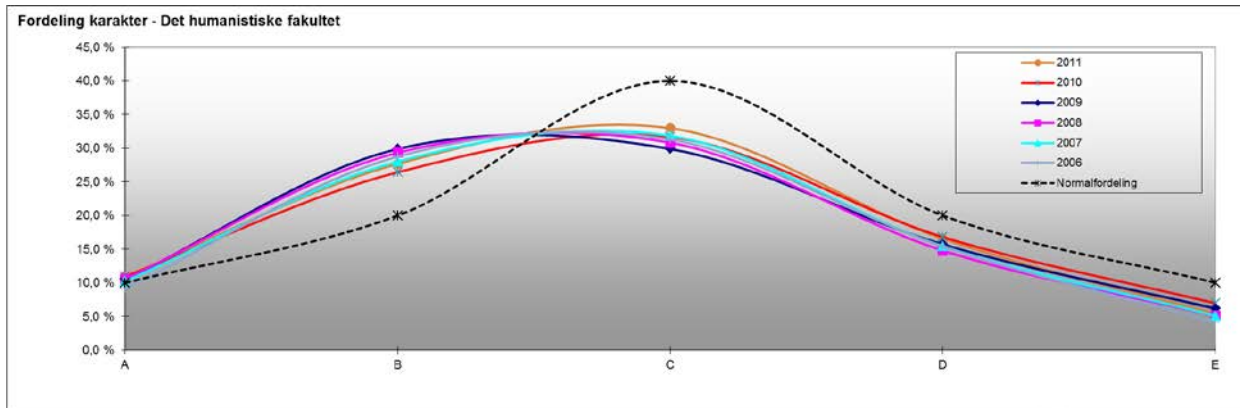
- videreutvikle samarbeid mellom Utdanningsutvalget og KLU
- utvalgenes sakskart, årshjul og mandat må gjennomgås for å sikre kvalitet i kvalitetsarbeidet.
- ordningen med fellesseminar for de to utvalgene videreføres
- muliggjør en mer effektiv samhandling mellom utvalgene med basis i de samhandlingsverktøyene institusjonen rår over.
- arbeidet med å styrke studentenes tillitsvalgsapparat videreføres

Vedlegg

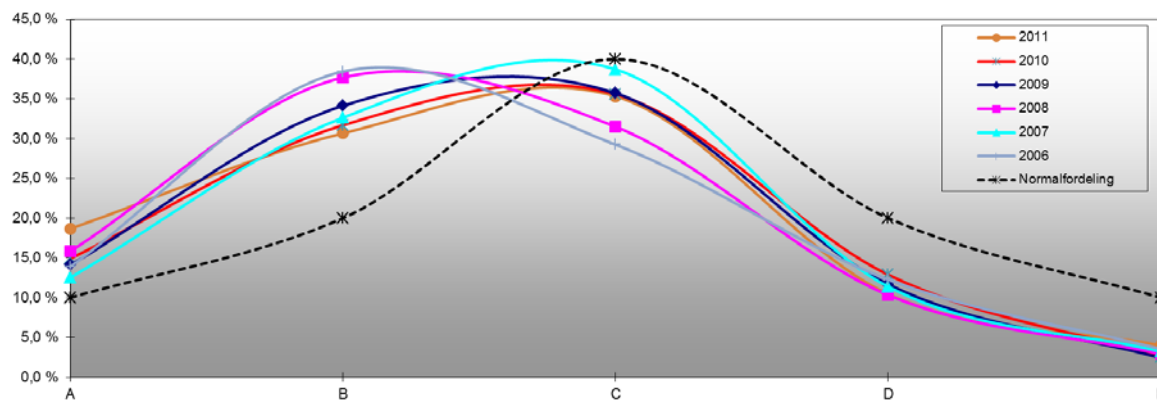
Med institusjonens årsrapport for arbeidet med kvalitet følger disse vedlegg:

- Vedlegg 1: Tabellvedlegget
- Vedlegg 2: Det humanistiske fakultet: Kvalitetsrapport 2011-2012 med tiltaksliste 2012-2013: Kapitlene om måloppnåelse 2012 samt plan 2013.
- Vedlegg 3: Det samfunnsvitenskapelige fakultets årsrapport for arbeid med kvalitetssikring og utvikling for studieåret 2011-2012 med tiltaksplaner for studieåret 2012-2013: Kapitlene om måloppnåelse 2012 samt plan 2013.
- Vedlegg 4: Det teknisk-naturvitenskapelige fakultet: Fakultetets årsrapport for arbeidet med kvalitet høsten 2011 og kalenderåret 2012 – med tiltaksplaner for 2013: Kapitlene om måloppnåelse 2012 samt plan 2013.

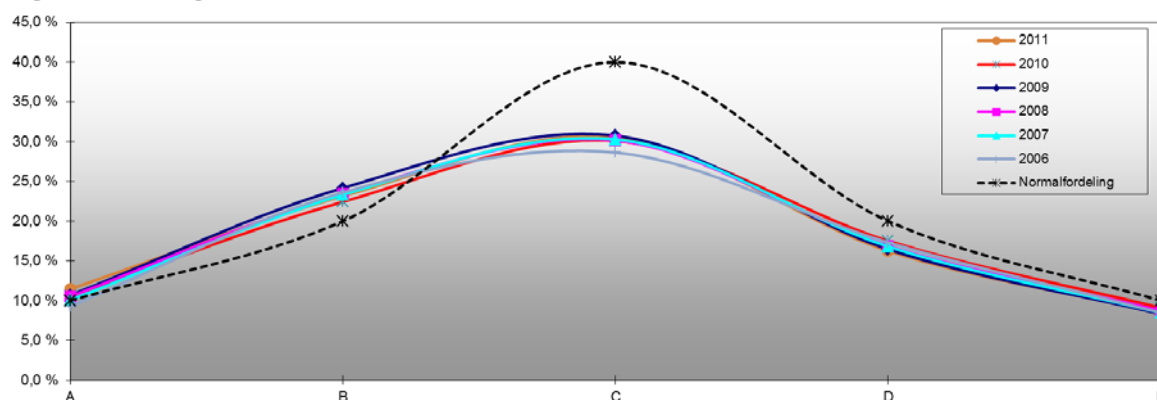
Vedlegg 1: Tabellvedlegget



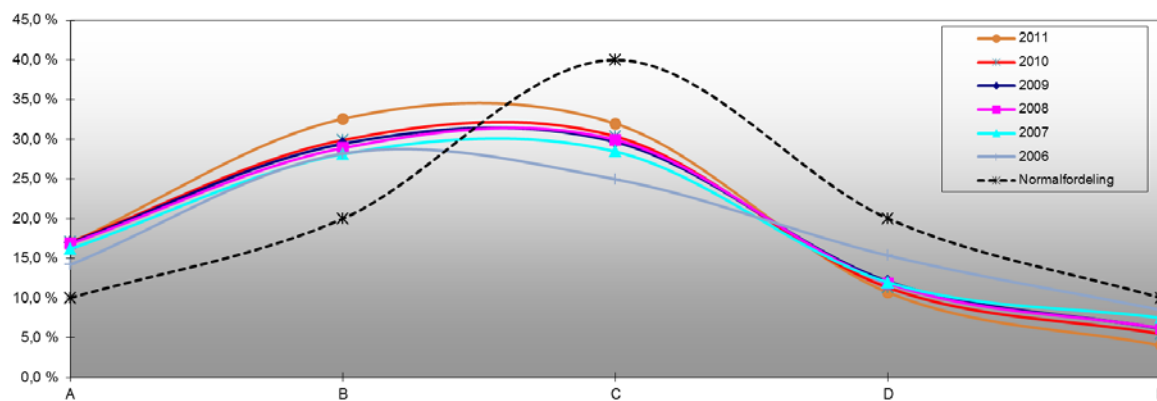
Fordeling karakter - Videreutdanning



Fordeling karakter - Lavere grad



Fordeling karakter - Mastergrad



Vurdering av måloppnåelse 2011-2012

I det følgende vurderer vi måloppnåelse for tiltaksliste for studieåret 2011-2012

Hovedmål for kvalitetsarbeidet 2011-2012:

Mål:

Kvalitetssikrings- og utviklingssystemet skal ha som hovedformål å legge til rette for studentenes læringsarbeid.

Kvalitetssikrings- og utviklingssystemet er ved periodens utløp gjennomgått og tilpasset så vel NOKUTs forskrift som ny beskrivelse av systemet vedtatt av universitetsstyret i juni 2011

Tiltak:

- Ytterligere forenkling av kvalitetsrapporteringen både språklig og strukturelt
- Bedre tilpassing til NOKUTs tilsynsforskrift
- Understreke at primærmålgruppen for kvalitetsrapport og tiltaksliste er enheten selv siden det i hovedsak er enhetene selv som skal benytte den informasjonen som samles inn og iverksette de mål og tiltak som formuleres.
- Revisjon av ordninger for studentevalueringer (tidligdialog og sluttevaluering)

Det er foretatt ytterligere forenkling av kvalitetsrapporteringen både språklig og strukturelt. Vi har videreført fjorårets rapporteringsmal, og ser at vi nå har fått faset inn det forenklete rapporteringsregimet gjennom at instituttene selv har fått velge ett bevarings- og to forbedringsområder og rapporterer i forhold til disse. Dette gir instituttrapportene et mer konkret potensial for nytte for *instituttene*, heller enn mer eller mindre usynlige aggregater i fakultetets rapport. Bevarings- og forbedringsområdene (etter modell fra handlingsplan for arbeidsmiljø), er supplert med enkelte sentrale områder, bl.a. arbeidet med kvalifikasjonsrammeverket og rapportering på studentdeltakelse i formelle organer.

Det er også gjort en del arbeid for å samkjøre rapporteringene fra fakultetet, primært gjennom å benytte de samme målene i tiltaksliste som i fakultetets handlingsplan.

Det siste tiltaket er adressert i eget punkt nedenfor.

Måloppnåelse: Tilfredsstillende

Programevaluering

Programevaluering med ekstern deltakelse er nå et krav i kvalitetssikringssystemet. Vi må ha som målsetning å innføre en lokal tilpassing av et slikt system med hensyn til belastning, nytteverdi, frekvens etc.

Mål:

Vedta et opplegg for programevaluering med ekstern deltakelse i løpet av planperioden.

Tiltak:

Utarbeide forslag til prosedyre forankret i kvalitetssystemet, Retningslinjer for studieprogramarbeid og Handlingsplan for utdanning, undervisning og læringsmiljø og anbefale dekan og/eller fakultetsstyre å etablere denne innen utgangen av planperioden

KU-HUM behandlet en sak om dette i februar 2012 og fattet følgende vedtak:

”KU-HUM ber om at instituttene fremlegger plan for programevaluering basert på mandatet i fremlagt forslag punkt 4 som viser hvordan man kan integrere programevaluering i eksisterende styre- og utvalgsstruktur og ivaretar systemkravene som innebærer ekstern deltakelse og studentrepresentasjon.”

Dette er dessverre ikke resultert i konkrete resultater ved rapportperiodens utløp. Dette tiltaket er derfor videreført i handlingsplan for neste periode. I det videre arbeidet er det viktig å finne en hensiktsmessig prosedyre for dette arbeidet med en god balanse mellom kost og nytte. Det er imidlertid viktig å understreke at det gjøres mye godt arbeid på dette området, men at det må ytterligere fokus på studienes relevans for våre omgivelser.

Måloppnåelse: Ikke tilfredsstillende fremgang, må prioriteres kommende periode

Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk

Målsetningen her er hentet fra fakultetets handlingsplan som varer to år utover planperioden for denne tiltakslista. Dette setter målsetningen, som er ambisiøs, inn i et treårsperspektiv. Hovedmiddelet for gjennomføring av dette vil være dekanens føringer for emne- og programrevisjon og institusjonelt regelverk og guide for implementeringsarbeidet.

Mål:

HUMs studieplaner vil innen utgangen av rapportperioden fremstå som gjennomarbeidede og klare både for studenter, ansatte og fremtidige arbeidsgivere (avtakere) med tanke på

- hva som kreves av studentene estimert i timer arbeidsinnsats
- hvilke kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse læringsarbeidet skal resultere i
- hvilke undervisnings-/arbeidsformer og vurderingsformer som anvendes for at dette skal oppnås
- tilgjengelighet på begge målformer og engelsk

Tiltak:

Gjøre en grundig gjennomgang av studieplanene for å sikre:

- **økt samsvar mellom læringsutbytter, undervisningsform og vurdering gjennom årlig revisjonsarbeid**
- gjennomført timefesting av de ulike aktivitetene knyttet til et studium for å sikre forutsigbarhet og jevn arbeidsfordeling for både studenter og lærere
- **en kritisk gjennomgang av bruken av vurderingsformer**
- dialoger med studenter både gjennom evalueringer og andre møteplasser der studenter deltar
- **følge opp obligatorisk undervisning, jfr. dekanvedtak av 8. april 2011**

Det vil rapporteres på måloppnåelse hvert år,

Dekanens føringer for EPR, som blir utformet av kvalitetskoordinator i samarbeid med prodekan for undervisning og kontorsjef for fag- og studiesaker, er et sentralt verktøy i arbeidet med EPR. Instituttene har arbeidet godt med implementeringen av kvalifikasjonsrammeverket med utgangspunkt i disse føringene. Våren 2012 var hovedfokuset for EPR tiltakene som er uthevet i sitatet fra handlingsplanen ovenfor.

Instituttene og studieseksjonen legger ned en betydelig innsats for å øke samsvaret mellom læringsutbytter, undervisningsform og vurdering. Dette er hovedformålet med emne- og programrevisjonen. IFU og IGIS har også adressert problematikken rundt obligatorisk undervisning, og foretok en gjennomgang av begrunnelsene for obligatorikk i løpet av emne- og programrevisjonen.

På spørsmål om opplevd læringsutbytte i forhold til emnebeskrivelsen i sluttevalueringen våren 2012 svarer studentene at de er jevnt fornøyde (samlet skår for fakultetet er 2.23).

Måloppnåelse: Tilfredsstillende fremgang

Tilby større grad av forskningsbasert undervisning

Målsetningen her er hentet fra fakultetets handlingsplan som varer to år utover planperioden for denne tiltakslista. Dette setter målsetningen, som er ambisiøs, inn i et treårsperspektiv.

Mål:

Innen utgangen av handlingsplanperioden skal studiene ved Det humanistiske fakultet dokumentere hvordan NOKUT-forskriftens krav om FoU i utdanningene er ivaretatt.

Tiltak:

- kartlegge omfanget av forskningsbasert undervisning etter definisjonene i uhr-utredningen Utdanning + FoU = Sant
- Legge inn klare krav til studieprogrammene om tilrettelegging for studenters eksponering for og deltakelse i FoU-arbeid jfr uhr-utredningen kartlegging av FOU-basert undervisning etter mal fra UHR-rapporten Utdanning + FoU = Sant. Dette inkluderer også kartlegging av kunstnerisk utviklingsarbeid ved de utøvende utdanningene i musikk og dans
- Utarbeide utviklingsplan for FoU i utdanningene

Det vil rapporteres på måloppnåelse hvert år

Vi har ikke lyktes med å operasjonalisere dette i ønsket grad. Dette tiltaket videreføres derfor til neste års tiltaksliste. Dette er et omfattende, men like fullt viktig arbeid. Det er særlig utfordringene i forskjellene mellom instituttene, bl.a. knyttet til likestilling mellom FoU og kunstnerisk utviklingsarbeid, som gjør dette vanskelig. Det må understrekes at det faktum at dette ikke er tilstrekkelig kartlagt ikke rokker ved oppfattelsen av at vår undervisning i alt det vesentlige faller innenfor UH-lovens og NOU-utredningens definisjoner av forskningsbasert undervisning. Vi mener imidlertid en kartlegging vil kunne komme instituttene til gode i sitt kvalitetssikringsarbeid.

Videre arbeid er forsøkt konkretisert i tiltak for 2012-2013.

Måloppnåelse: Ikke tilfredsstillende fremgang

Videreutvikling av studentmedvirkning

Dette gjelder i så vel formelle som uformelle organer, samarbeid med institutt- og fakultetsledelsen, studentenes engasjement i arbeidet med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk

Mål:

Studentene skal gjennom kvalitetsarbeidet oppleve at henvendelser vedrørende læringsmiljø og studiekvalitet tas alvorlig og følges systematisk opp

Tiltak:

- Styrke samarbeidet med StudentOrganisasjonen på alle felter, særlig i arbeidet med å engasjere studentene til å delta i studentpolitisk arbeid og som klassetillitsvalgte
- Arbeide med å gjøre studentevaluering av undervisning og andre faktorer som påvirker læringsmiljøet mer relevante
- Arrangere kurs for de studenttillitsvalgte i den nye styringsmodellen ved UiS i samarbeid med StOr

Fakultetet har jevnlig studentkontakt, primært gjennom de tillitsvalgte på fakultetsnivå, men også i dialog med StOr sentralt. Studentene har tatt initiativ til flere saker som har vært til behandling på fakultetet, og har vært svært aktive. Til de konkrete tiltakene kan følgende kommenteres:

- Fakultetet er på tilbudssiden når det gjelder dialog med StOr
- Studentene er aktive i arbeidsgruppa som arbeider med forbedring av evalueringssystemene
- Det er ikke blitt arrangert egne kurs i år, men dette kan gjøres ved behov i neste periode

Studentmedvirkning ble behandlet som egen sak i KU-møtet i januar. Følgende vedtak viser KU-HUMs innstilling til arbeidet med rekruttering til studentpolitisk arbeid:

"KU-HUM ønsker å styrke arbeidet med rekruttering av studenttillitsvalgte. For å gjøre dette må rekrutteringsprosessene følges tettere opp på instituttene, og koordineres av studiekoordinatorene.

KU-HUM ber videre om at det

- legges til rette for systematisk bruk av stolpetimen til studentpolitisk arbeid, inkludert romplanlegging for slike møter
- etableres tettere informasjonsbånd mellom StOr og instituttene, kanalisert gjennom studiekoordinatorene/instituttledelse
- gjøres til en rutine at faglærerne gir noe tid av sine forelesninger i starten av semesteret og informerer om valg av tillitsvalgte studenter
- utarbeides rekrutteringsmaterieell i samarbeid med StOr og sørge for at skjema for tillitsvalgte blir fylt ut
- at fakultetet bidrar med informasjon og veiledning for tillitsvalgte studenter på seminarer og lignende".

Målet om styrking av studentmedvirkning har sin forankring både i handlingsplan og tiltaksliste, og har slik et lengre perspektiv enn bare perioden det her rapporteres på. Dette punktet er derfor å finne også i tiltaksliste for neste periode.

Måloppnåelse: Tilfredsstillende fremgang

Gjennomgå systemer for evaluering

Mål:

Studentevaluering av undervisning gjennom tidligdialog og sluttevaluering skal vinne ny relevans gjennom endringer i systemet som fremmer økt deltakelse og mer fleksible måter å følge opp

Tiltak:

- a. Revidere system for tidligdialog (tone ned/modernisere)
 - a. Programnivå
 - b. Valgfritt web/papir/plenum
 - c. Lage flytskjema for melding av problemer med forelesere med ansvarsfordeling og "tjenestevei"
- b. Arbeide for bedre sammenheng i og oppfølging av sluttevalueringene
 - a. Gi studentene innsikt i resultatene av evalueringen
 - b. Sikre oppfølging av læringsutbytte
 - c. Finne bedre måter å følge opp evalueringresultatene i revisjonsarbeidet

Som nevnt ovenfor under overskriften *viktige hendelser*, nedsatte dekanen en arbeidsgruppe som har som mandat å gå gjennom fakultetets evalueringspraksis for å sikre relevans, høy grad av deltakelse og mulighet for konkret tilbakemelding til studenter som har tatt emnet inneværende semester.

Gruppens arbeid har så langt resultert i utarbeidelse av felles skjema for sluttevalueringer, flytting av sluttevalueringene til noe tidligere i semesteret for å gi mulighet for bedre tilbakemeldinger. Det er betydelig utvikling på evalueringsområdet. Dette krever noen endringer i arbeidet for gruppen fremover, noe som gjenspeiles i tiltaksliste for neste år. Det gjelder bl.a. disse områdene:

- Tidligdialogen er i endring, jfr. behandling av nytt studenttillitsvalgtsystem i KLU. Tidligdialogen ble gjennomført siste gang i sin nåværende form høsten 2012
- HUM ønsker å samarbeide med studentene for nytt system. GLU 1 og 2 er plukket ut av StOr som pilotprogram på vårt fakultet
- KLU har bedt om utprøving av og opprettelse av et lavterskel tilbakemeldingssystem. Dette vedtaket forelå imidlertid ikke innenfor rapportperioden, men viser igjen i tiltaksliste for neste år. Fakultetet trenger å koble seg på denne prosessen, ikke minst for å sikre egne interesser og ivareta rettsikkerhet og velferd for egne ansatte

Ett av målene for inneværende periode var å finne måter å gi studentene innsikt i resultatene av evalueringen. Det er ikke helt juridisk avklart på institusjonsnivå hva som kan inkluderes i en slik tilbakemelding, men vi ønsker å følge dette opp. Mulige tilbakemeldingsformer kan være å lage oppsummeringer og distribuere via it's learning eller tilbakemelding i plenum for den aktuelle studentgruppen.

Måloppnåelse: Tilfredsstillende fremgang

Tiltaksliste for kvalitetsarbeid høsten 2012 til og med høsten 2013

Målene i dette dokumentet er hentet fra fakultetets handlingsplan som varer ytterligere ett år utover planperioden for denne tiltakslista. Dette setter målsetningen inn i et tidsperspektiv ut 2014. Handlingsplanens kapittel om tverrgående satsing på undervisning, utdanning og læringsmiljø og eget kapittel om utdanning og læringsmiljø er vedlagt rapporten, og i det følgende vil vi kun inkludere de spesifikke tiltakene for kommende rapportperiode.

Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk

Mål

HUMs studieplaner vil innen utgangen av rapportperioden fremstå som gjennomarbeidede og klare både for studenter, ansatte og fremtidige arbeidsgivere (avtakere) med tanke på

- hva som kreves av studentene estimert i timer arbeidsinnsats
- hvilke kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse læringsarbeidet skal resultere i
- hvilke undervisnings-/arbeidsformer og vurderingsformer som anvendes for at dette skal oppnås
- tilgjengelighet på begge målformer og engelsk

Tiltak 12-13

1. gjennomføre dialoger med studenter om nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk gjennom evalueringer
2. med utgangspunkt i fagenes egenart påbegynne timefesting av de ulike aktivitetene (inkludert selvstudium) for å synliggjøre forventet arbeidsomfang for både studenter og lærere
3. starte arbeid med oversettelse av sentrale studieplaner til engelsk

Hovedmiddelet for gjennomføring av dette vil være dekanens føringer for emne- og programrevisjon og institusjonelt regelverk

Gjennomgå systemer for evaluering

Mål:

Studentevaluering av undervisning gjennom tidligdialog og sluttevaluering skal vinne ny relevans gjennom endringer i systemet som fremmer økt deltakelse og mer fleksible måter å følge opp

Tiltak i 12-13

1. revidere tidsplan for gjennomføring av sluttevaluering for å sikre bedre oppfølging av evalueringsdata
2. prøve ut andre former for sluttevaluering, for eksempel dypdykk på enkelte områder, evalueringssamtaler med studentgrupper etc.
3. følge opp og sikre fakultetets egenart i arbeidet med nytt studenttillitsvalgtsystem og endringer i tidligdialogen
4. prøve ut ulike former for formidling av evalueringresultater til studentene

Satsing på IKT

Mål:

Fakultetets studieportefølje, både den ordinære og etter- og videreutdanning skal tilby nettstøttede læringsformer, både gjennom bruk av nettbaserte læringsplattformer og gjennom synlighet på Internett.

Tiltak i 12-13:

1. videreutvikle satsing på nettstøttet undervisning på ulike plattformer i samarbeid med NettOp-UiS og UNIPED
2. motivere enkeltlærere og faggrupper til å utnytte mulighetene som ligger i HG 101 til utforming av læringsmateriell
3. søke interne og eksterne finansieringskilder om midler

Videreutvikling av studentmedvirkning

Dette gjelder i så vel formelle som uformelle organer, samarbeid med institutt- og fakultetsledelsen, studentenes engasjement i arbeidet med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk

Mål:

Studentene skal gjennom kvalitetsarbeidet oppleve at henvendelser vedrørende læringsmiljø og studiekvalitet tas alvorlig og følges systematisk opp

Tiltak 12-13:

1. samarbeide tett med studentorganisasjonen i implementeringen av nytt tillitsvalgtapparat og tilpasse dette best mulig med egne eksisterende ordninger
2. oppmuntre til studentdeltakelse i formelle og uformelle sammenhenger
3. involvere studenter i revisjonsarbeidet
4. gjennomføre månedlige dialogmøter med StOr-ledelsen og tillitsvalgte på fakultetsnivå

FoU- undervisning

Målsetningen her er hentet fra fakultetets handlingsplan som varer to år utover planperioden for denne tiltakslista. Dette setter målsetningen, som er ambisiøs, inn i et treårsperspektiv.

Mål:

Innen utgangen av handlingsplanperioden skal studiene ved Det humanistiske fakultet dokumentere hvordan NOKUT-forskriftens krav om FoU i utdanningene er ivaretatt.

Tiltak 12-13:

1. kartlegge omfanget av forskningsbasert undervisning, f.eks. etter definisjonene i uhr-utredningen Utdanning + FoU = Sant. Dette inkluderer også kartlegging av kunstnerisk utviklingsarbeid ved de utøvende utdanningene i musikk og dans og internasjonale utviklingsprosjekter
2. initiere drøfting på instituttnivå om hvordan fagmiljøene ivaretar kravet om forskningsbasert undervisning og hvordan dette kan videreutvikles

Programevaluering

Programevaluering med ekstern deltakelse er nå et krav i kvalitetssikringssystemet. Vi må ha som målsetning å innføre en lokal tilpassing av et slikt system med hensyn til belastning, nytteverdi, frekvens etc.

Mål:

Vedta et opplegg for programevaluering med ekstern deltakelse i løpet av planperioden.

Tiltak 12-13:

1. Ferdigstille fakultær prosedyre for programevaluering med ekstern- og studentrepresentasjon som åpner for instituttvise tilpassinger. Minimumskravet til prosedyren er at den skal ta hensyn til følgende elementer:
 - Studieprogrammets **struktur** og **progresjon**
 - Studieprogrammets **relevans** i forhold til arbeidsmarkedet og studentene
 - **Studenttilfredshet vist gjennom evaluering**
 - **Studentenes**
 - Studieprogrammets **pensum** (for hvert emne) og graden av **forskningsbasert undervisning**
 - Faglærernes formelle **kompetanse**
 - **Fordeling av arbeidsbelastning** gjennom studiet
 - **Kvaliteten på læringsutbyttebeskrivelsene**, herunder en vurdering av **sammenhengen** mellom utbyttebeskrivelse, undervisnings/læringsformer og vurderingsform i det enkelte emne og i programmet som helhet.
 - **Karakternivå**
 - **Internasjonalisering**
2. Utarbeide kalender for programevaluering

4. GJENNOMGANG AV MÅL OG TILTAK FOR STUDIEÅRET 2011-2012

For studieåret 2011 - 2012 var fakultetets kvalitetsarbeid særlig rettet mot tre områder for forbedring: Utdanningskvalitet, internasjonalisering og gjennomstrømning.

Utdanningskvalitet

Mål: *Sikre god utdanningskvalitet*

Tiltak :

- 1. Starte arbeidet med å utvikle et nytt og bredere anlagt evalueringssystem.**
Tiltaket er delvis oppnådd ettersom web-evalueringene er bredere anlagt enn tidligere. IMKS, NHS og handelshøgskolen UiS evaluerer samtlige emner.
- 2. Utvikle et utvidet introduksjonsprogram til nyansatte i den vitenskapelige staben som omfatter obligatorisk deltakelse på Uniped-kurs og økt bruk av kollegaveiledning/mentorordning.**
Tiltaket er oppnådd. Etablering av NyTI inngår som en del av UiS introduksjons-program for nyansatte og skal bidra med undervisningsrelatert veiledning til nyansatte slik at de får en god start som universitetslærere, og at studentene får en så god undervisning som mulig. Deltakelse i NyTid er obligatorisk for nyansatte som ikke kan dokumentere utstrakt undervisningserfaring fra høyere utdanning, og som minimum er ansatt for ett studieår i minst 50 % stilling.

Internasjonalisering

Mål: *Styrke satsningen på internasjonalisering, og oppnå balanse mellom antall inn- og utvekslingsstudenter*

Tiltak:

- 1. Gjennomgå avtaleporteføljen og sanere avtaler som ikke brukes aktivt. Innarbeide som prinsipp at det ved utvekslingsopphold i studiene skal gis en klar faglig begrunnelse for valg av lærested.**
Tiltaket er påbegynt og delvis oppnådd. Det arbeides aktivt med en gjennomgang av avtaleporteføljen. Det er etablert internasjonalt utvalg på fakultetet.
- 2. Styrke det internasjonale studietilbudet gjennom å arbeide for at det skal tilbys engelskspråklige emnepakker på 30 studiepoeng innen flere fagområder.**
Tiltaket er påbegynt og delvis oppnådd. Det arbeides med å utvikle engelskspråklige emnepakker. Erasmus mundus er blant annet en sentral avtale som bidrar til økt fokus og behov for å etablere engelskspråklige emner innen flere fagområder.

Gjennomstrømning

Mål: *Sikre god gjennomstrømning på alle våre studier.*

Tiltak:

- 1. Videreføre ordning med å gjennomføre samtaler med studenter som sliter med studieprogresjonen.**
Tiltaket er oppnådd. Flere institutt tilbyr en samtale med studenter som ved utgangen av høstsemesteret har 30 studiepoeng rest eller mer om at gjeldende utdanningsplan ikke lenger legges til grunn for videre studier.
- 2. Gjennomføre en undersøkelse som kartlegger og analyserer årsakene til frafall fra studiene**
Tiltaket er oppnådd. Fakultetet har til enhver tid fokus på gjennomstrømning og gjennomfører undersøkelser ved behov eksempelvis der fakultetet registrerer økt frafall.

5. MÅL OG TILTAK FOR STUDIEÅRET 2012-2013

Ifølge de retningsgivende dokumentene som danner grunnlaget for årets kvalitetsrapportering, skal tiltakslisten være kort, gjennomførbar og relevant. For studieåret 2012-2013 vil derfor fakultetet videreføre fokus på fjorårets tre sentrale områder som er utdanningskvalitet, internasjonalisering og gjennomstrømning. Utgangspunktet for denne videreføringen er basert på fakultetets handlingsplan 2012-2014.

Utdanningskvalitet

Mål: Sikre god utdanningskvalitet

Tiltak:

1. Sikre at studieporteføljen til enhver tid er sammensatt av etterspurte og relevante studier på høyt faglig nivå. Studieporteføljegjennomgang. Utrede muligheten for å effektivisere prosessen knyttet til utredning, etablering, revisjon og nedlegging av studier.
2. Gjennomføre programevalueringer for å sikre kvalitet i programmene.
3. Oppfølging av studentevaluering i samarbeid med StOr.
4. Videre oppfølging og tilrettelegging for styrket samarbeid mellom nivå i organisasjonen. (Brobyggerfunksjon)
5. Kvalitetssikring av sensorarbeid.

Internasjonalisering

Mål: Styrke satsningen på internasjonalisering, og oppnå balanse mellom antall inn- og utvekslingsstudenter

Tiltak:

1. Arbeide for å få en aktiv og attraktiv avtaleportefølje når det gjelder inn og utveksling.
2. Styrke det internasjonale studietilbudet gjennom å arbeide for at det skal tilbys engelskspråklige, eventuelt nordiske emnepakker på 30 studiepoeng innen flere fagområder.
3. Identifisere, synliggjøre og knytte seg til faglige internasjonale nettverk, eksempelvis som Nordplus nettverk.
4. Hvert studieprogram må synliggjøre konkrete inn og utvekslingstilbud.
5. Jobbe for å overføre ressurser knyttet til inn og utveksling ved instituttene.

Gjennomstrømning

Mål: Sikre god gjennomstrømning på alle våre studier.

Tiltak:

1. Kartlegge og analysere årsak til lav gjennomstrømning. Vurdere adekvate oppfølgingstiltak.
2. Videreføre ordning med å gjennomføre samtaler med studenter som sliter med studieprogresjonen.
3. Videreutvikle studentsamarbeid

Risikovurdering

For risikovurdering av tiltakene for studieåret 2012-13 viser vi til Det samfunnsvitenskapelige fakultets handlingsplan 2012-2014: "Veien mot det gode universitet –".

Universitetet i Stavanger
 Årsrapport for arbeid med kvalitet 2012. Plan 2013.

Vedlegg 4: Måloppnåelse og plan fra Det teknisk-naturvitenskapelige fakultets årsrapport.

Tabellen under gir en beskrivelse av grad av måloppnåelse (gjennomført, delvis gjennomført eller ikke gjennomført) i 2011/12 i forhold til de planlagte mål og tiltak.

Område	Mål	Tiltak	Status	Kommentar
Kunnskaps- og studiekultur	Alle faggrupper er tilstrekkelig bemannet til å ivareta et robust undervisningsansvar	1) Foreta tilsetninger i kritisk bemannede fagområder – spesielt innen bygg	Delvis gjennomført	Gjennomført ved IMN studieåret 2012/13
		2) Prioritere særlige tiltak/strategi for rekruttering av fagpersonell innen konkurranseutsatte og sårbare fagområder der aktiviteten skal opprettholdes	Delvis gjennomført	
		3) Innføre rotasjonsordninger og/eller backup-ordninger i store felleskurs	Delvis gjennomført	
Studiens innhold, læringsmål og kvalifikasjoner	Alle bachelor-program er lagt om etter ny rammeplan (der dette er aktuelt) og kvalifikasjonsrammeverket er implementert på alle studienivå	4) Implementere innhold og struktur etter overordnet plan	Gjennomført	Gjennomføres høsten 2012 Videreføres på lengre sikt (ikke i neste periode)
		5) Dokumentere programmenes læringsutbytter ved bruk av matriseformulering	Gjennomført	
		6) Utarbeide smidige overgangsordninger	Gjennomført	
		7) Starte arbeidet med å harmonisere innhold og struktur på <i>masterprogrammene</i> i forhold til ny rammeplan i ingeniørutdanningen og formulere læringsutbytter for programmene	Gjennomført	
		8) Utrede en ny plattform for energistudier på tvers av instituttgrensene	Ikke gjennomført	
		9) Utrede om det er formålstjenlig å redusere antall PhD program til ett	Gjennomført	
		10) Tilpasse PhD utdanningen til tilsynsforskriftens krav, og implementere kvalifikasjonsrammeverket	Gjennomført	
Undervisning, veiledning og arbeidsformer	Studie-programmenes undervisningsformer er varierte og aktivitets-tilpassede	11) Utrede konsekvenser knyttet til økt bruk av IKT og videooverføring av forelesninger	Ikke gjennomført	TN ønsker å se på policy/avtaleverk /eierskap knyttet til videooverføring av forelesninger. Videreføres til neste periode.

Universitetet i Stavanger
 Årsrapport for arbeid med kvalitet 2012. Plan 2013.
 Vedlegg 4: Måloppnåelse og plan fra Det teknisk-naturvitenskapelige fakultets årsrapport.

Område	Mål	Tiltak	Status	Kommentar
		12) Nærmere samarbeid med UNIPED miljøet blant annet som fellesressurs og arena for erfaringsutveksling	Ikke gjennomført	Forsøkt gjennomført, ikke lykkes
		13) Videreutvikle konseptet med kollegaveiledning	Gjennomført	NyTid (Obligatorisk veiledning i undervisning for alle nytilsatte)
		14) Deltakelse i nasjonale kurs i ingeniørdidaktikk	Ikke gjennomført	
Vurderingsformer, vitnemål og resultatoppnåelse	Gjennomstrømmingen i fakultetets studieprogram skal i planperioden ha økt sammenlignet med studieåret 2010/11	15) Det nedsettes en fakultær arbeidsgruppe med hovedmandat å analysere årsakssammenhenger knyttet til frafall, og utarbeide en konkret tiltaksplan	Ikke gjennomført	
	Vurderingsformene brukt i fakultetets studieprogram skal være mer varierte sammenlignet med studieåret 2010/11	16) Det iverksettes et arbeid med å standardisere alternative vurderingsformer og få dette godt kommunisert i organisasjonen	Delvis gjennomført	
	Studieprogrammene har en tydelig og dokumentert relevans	17) Videreføre sykliske programevalueringer med ekstern deltakelse, med en økonomisk tiltaksplan fra fakultet og institutt	Ikke gjennomført i 2011 og 2012	Ikke hensiktsmessig pga. omfattende omstrukturering av studietilbud som følge av ny rammeplan for ingeniøruddanningen
		18) Være premissleverandør til relevante kandidat- og spørreundersøkelser	Ikke gjennomført	Har deltatt i undersøkelser, men ikke vært premissleverandør
		19) Gjøre forsøksordninger med praksis/internships i ett eller flere studieprogram	Ikke gjennomført	Bedrifter har ikke vist så stor interesse for slike ordninger
Infrastruktur, administrasjon og det totale læringsmiljøet	Studieadministrative prosesser er effektive, forutsigbare og preget av god kvalitet	20) Forbedre eksamensplanleggingen slik at datoer er på plass før semesterstart, og at avviklingen har god spredning	Gjennomført	Fremdeles utfordringer ved eksamens- og timeplanleggingskontoret sentralt
		21) Forbedre og kvalitetssikre timeplanleggingen	Gjennomført	
		22) Innføre rutiner for effektiv klassifisering og håndtering av godkjenningssaker	Delvis gjennomført	
		23) Aktivt ta i bruk, og oppdatere, håndbok for studieplanarbeid (opplæringsverktøy og oppslagsverk)	Delvis gjennomført	Dette arbeidet prioriteres

Universitetet i Stavanger
 Årsrapport for arbeid med kvalitet 2012. Plan 2013.
 Vedlegg 4: Måloppnåelse og plan fra Det teknisk-naturvitenskapelige fakultets årsrapport.

Område	Mål	Tiltak	Status	Kommentar
	Det er god søkning til fakultetets studieprogram på alle nivå	24) Utarbeide en målrettet tiltaksplan for rekruttering til masterstudiene, herunder bedre tilrettelegging for mulige deltidsløp	Delvis gjennomført	
		25) Samarbeide med utvalgte høyskoler som har stort volum på bachelorutdanningen i ingeniørfag med tanke på rekruttering til fakultetets master studier i teknologi	Ikke gjennomført	
		26) Vurdere å innføre finansieringsordninger for å sikre at særlig talentfulle mastergradsstudenter kan gis muligheter til et doktorgradsløp	Ikke gjennomført	
		27) Utrede et treårig prosjekt knyttet til faglig-operasjonelt ansvar for forkursundervisningen, herunder å søke samarbeid med Humanistisk fakultet om språkdelen av utdanningen	Delvis gjennomført	
		28) Utrede «Y-veien» som en alternativ opptaksvei	Gjennomført	
	Ha godt utrustede undervisningsrom som støtter bruk av IKT som del av undervisningen, samt å øke antall lese- og grupperom for studenter	29) Reallokering av hensiktsmessige arealer innenfor fakultetets tildelte areal	Delvis gjennomført	
		30) Gjennomgang av disponible arealer med tanke på bedre utnyttelse	Delvis gjennomført	
		31) Reservere rom for studenter med særskilt tilretteleggingsbehov	Delvis gjennomført	
		32) Installere hensiktsmessig AV/IT-utstyr i alle undervisningsrom	Delvis gjennomført	
		33) Få etablert en sikker AV/IT-assistanse	Delvis gjennomført	
		34) Sentrale undervisningsrom bør inngå i årlig vernerunde	Delvis gjennomført	

7 Fakultetets mål- og tiltaksplan for ARBEIDET MED STUDIEKVALITET kommende periode 2013

Fra neste periode (2013) kommer fakultetet til å skille mellom 1) *kvalitetssystem*, der kvalitetsrapporten kun skal omhandle utvikling av kvalitetssystemet og 2) *arbeidet med studiekvalitet*, der handlingsplanen skal omhandle arbeidet med å øke kvaliteten i alle deler av virksomheten. Denne rapporten er et kompromiss mellom tidligere kvalitetsrapporter og den nye rapporteringen, og inneholder således både 1) mål- og tiltaksplan for kvalitetsarbeidet i 2013 og 2) mål- og tiltaksplan for arbeidet med studiekvalitet i 2013 (denne). I mål- og tiltaksplanen nedenfor er fakultetets handlingsplan for 2012-14 lagt til grunn, og mål og tiltak er hentet derfra. I de tilfeller hvor mål og tiltak i *denne rapporten* skiller seg fra handlingsplanen, er dette kun snakk om presiseringer av allerede definerte mål og tiltak i handlingsplanen. Kun tre tiltak er nye i forhold til handlingsplanen (tiltak 10, 12 og 13).

Med andre ord, planen nedenfor kan leses som en oversikt over hvilke områder fakultetet vil fokusere på i sitt arbeid med studiekvalitet i 2013.

1 Kunnskaps- og studiekultur

Mål: Alle faggrupper er tilstrekkelig bemannet til å ivareta et robust undervisningsansvar

Tiltak 1) *Foreta tilsetninger i kritiske bemannede fagområder*

Tiltak 2) *Forbedre organiseringen av store felleskurs for å minke sårbarheten*

2 Studienes innhold, læringsmål og kvalifikasjoner

Mål: Fakultetet har få, men gode og velfungerende utvekslingsavtaler

Tiltak 3) *Etablere avtaler på bachelornivå i forhold til rammeplanens krav*

Mål: Studieprogrammene har en tydelig og dokumentert relevans

Tiltak 4) *Gjennomføre programevalueringer i Biologisk kjemi (bachelor og master), Computer Science (master) og Petroleumsgnologi (master)*

Mål: Forbedre infrastruktur, kvalitet og kapasitet i doktorgradsutdanningen

Tiltak 5) *Gjennomgå og omstrukturere doktorgradsprogram og doktorgradsemner*

Tiltak 6) *Effektivisere ansettelses-/ opptaksprosessen av PhD-stipendiater*

3 Undervisning, veiledning og arbeidsformer

Mål: Studieprogrammenes undervisningsformer er varierte og aktivitetstilpassede

Tiltak 7) *Gjennomgå og avklare avtaleverk/ rettigheter knyttet til video-overføring av forelesninger*

4 Vurderingsformer, vitnemål og resultatoppnåelse

Mål: Gjennomstrømningen i fakultetets studieprogram skal i planperioden ha økt sammenlignet med studieåret 2010/11

Tiltak 8) *Innføre rutiner for registrering av deltidsløp*

Tiltak 9) *Iverksette tiltak for å øke gjennomstrømningen av PhD-stipendiater*

Mål: Felles nasjonale karakterbeskrivelser for masteroppgaver er implementert

Tiltak 10) *Implementere felles nasjonale karakterbeskrivelser for masteroppgaver*

5 Infrastruktur, administrasjon og det totale læringsmiljøet

Mål: Det er god søkning til fakultetets studieprogram på alle nivå

Tiltak 11) Ferdigstille og implementere tiltaksplan for rekruttering til masterstudiene

Mål: Studieadministrative prosesser er effektive, forutsigbare og preget av god kvalitet

Tiltak 12) Ferdigstille og aktivt ta i bruk studieadministrativ håndbok

Tiltak 13) Framskaffe verktøy for datagrunnlag og analyser for støtte til studieplanlegging

Mål: Godt rustede undervisningsrom som støtter bruk av IKT som del av undervisningen

Tiltak 14) Installere hensiktsmessig AV/IT-utstyr i alle undervisningsrom

Tiltak 15) Sikre AV/IT-assistanse i undervisningsrom

Tiltak 16) La sentrale undervisningsrom inngå i årlig vernerunde

8 Fakultetets mål- og tiltaksplan for KVALITETSSYSTEMET kommende periode 2013

Mål: TN kvalitetsrapport skal omhandle arbeidet med kvalitetssystemet, mens arbeidet med studiekvalitet dekkes av TN handlingsplan

Tiltak 1) Omlegging til nytt opplegg for rapportering av kvalitetssystemet og arbeidet med studiekvalitet

Mål: Emneevalueringer og tidlig dialog skal gjennomføres effektivt

Tiltak 2) Evaluere opplegget for emneevalueringer og tidlig dialog med tanke ressursbruk og nytteverdi

Mål: Nettbasert avvikssystem skal etableres på UiS

Tiltak 3) Implementere det nettbaserte avvikssystemet på fakultetet

Mål: Studentenes nye system for tillitsvalgte skal implementeres på UiS, med programutvalg på instituttene

Tiltak 4) Samarbeide med StudentOrganisasjonen (StOr) for å få flere programutvalg på plass på instituttene