

**UNIVERSITETET I STAVANGER  
DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE FAKULTET**

**Høringsuttalelse til rapporten «Anbefaling av organisasjons- og ledelsesstruktur under ansatt rektor»**

SV-fakultetets høringsuttalelse er basert på innspill fra ledergruppen 17.4.18, lokalt hovedavtaleutvalg 23.4.18 og fakultetsstyremøte 24.04.18

SV-fakultetet anbefaler **Modell 1** med et par forslag til modifikasjoner.

Anbefalingen baserer seg på to hovedargumenter:

- a) Modell 1 har lavere kostnad enn modellen som arbeidsgruppen anbefaler (Modell 3). UiS som institusjon bør ha en modell som er dimensjonert på samme nivå som sammenlignbare UH-institusjoner. Eksempelvis NMBU med 1700 ansatte, OsloMet med 2100 ansatte og NU med 1200 ansatte og 12 000 studenter.
- b) Modell 1 oppleves som enkel og rasjonell. Rollene til de to prorektorene er tydelige. Modell 3 er mer komplisert med tanke på samhandling om samfunnsengasjement og innovasjon. Innovasjon og samfunnsengasjement bør være tverrgående og faglig ivaretas av både prorektor for utdanning og prorektor for forskning. Vår viktigste leveranse er utdanning og forskning og både samfunnsengasjement og innovasjon springer ut fra disse to områdene. Innovasjon må forstås i mye bredere forstand enn utvikling av kommersielle produkter og det bør være en målsetning at vi er innovative og nytenkende i alle våre aktiviteter. På samme måte mener vi at en egen prorektor for «samfunnsengasjement» skaper uklarhet for de andre prorektorene som vi også vil forvente har et ansvar for samfunnsengasjement. Dermed vil modellen med tre prorektorer skape mer forvirring enn klarhet i arbeidsfordeling. Samles ansvaret for innovasjon og samfunnskontakt hos en tredje prorektor risikerer vi også en frikobling av ansvaret og kontakten bort fra de to kjerneområdene. Det faglige og tverrgående kan dermed miste sin naturlige forankring. Vi mener dermed at UiS sin profil som innovativt universitet sikres best når innovasjon og samfunnskontakt integreres naturlig med kjernevirksomhetene.

For å sikre at fokus på innovasjon vises igjen på organisasjonskartet foreslår vi at Modell 1 beholdes med følgende modifikasjon: Prorektor for utdanning endres til «prorektor for utdanning og innovasjon» og prorektor for forskning endres til «prorektor for forskning og innovasjon».

**Nivået under toppledelsen**

Vi er klar over at nivået under toppledelsen ikke er utredet/definert i denne runden. Det må da få som konsekvens at anbefalingen av modell ikke automatisk innebærer at fakultetet dermed har akseptert og anbefalt nivået under toppledelsen. Noen innspill er likevel kommet opp i løpet av diskusjonene, og vi velger å nevne dem i denne høringen:

Innovasjonsenheten (dersom den inneholder primært kommersialiseringsaktivitet knyttet til forskning) flyttes under prorektor for forskning og at det muligens endrer navn nærmere aktivitetene som vil foregå i enheten (eks kommersialisering og start up e.l.).

Vi anbefaler at enheten «Kommunikasjon og samfunnskontakt» gjennomgås for å se om de ulike funksjonene i denne enheten bør plasseres på ulike steder. For eksempel mener vi at

arbeid med studentrekruttering og markedsføring bør ses i sammenheng med utdanning og opptak og dermed burde ligge under prorektor for undervisning, mens myndighetskontakt passer bedre i rektors stab. Videre kunne arbeid med webutvikling for eksempel ligget under administrasjonsdirektør.

Vi stiller oss undrende til at virksomhetsstyring er satt opp som en egen enhet på tross av tidligere innvendinger i forbindelse med høringsprosess og styrebehandling. Hva virksomhetsstyring skal omfatte er ikke konsekvensutredet i OU-prosessen og ei heller i dette dokumentet. Det kan tenkes flere løsninger på hvor en slik funksjon skal plasseres, det kan være enten som del av rektors stab eller en del av en annen avdeling.

Stavanger, 27.4.2018

Gro Ellen Mathisen  
Dekan

Lone Litlehamar  
Fakultetsdirektør