

NOTAT MED OPPFØLGING

Til:
Tore Bjørn Hatleskog/HR-avdelingen

Kopi til: Øystein Lund Bø/ Det teknisk-naturvitenskapelige fakultet

Sak: 18/00234-7

Dato: 27.04.2018

Høring på forslag til organisasjons- og ledelsesstruktur under ansatt rektor

Fakultetet viser til høring om forslag til organisasjons- og ledelsesstruktur under ansatt rektor, med frist 27.4.18.

Saken ble sendt ut til instituttene med intern høringsfrist 25. april. Innen fristen var det kun kommet inn en kommentar fra instituttleder IMBM. Videre har vi informert lokalt tillitsvalgte i møte 24.4.18. De tillitsvalgte tok saken til orientering. Siden dekan har vært leder av arbeidsgruppa som har utarbeidet høringsforslaget er saken signert av hans stedfortreder prodekan forskning, Helge Bøvik Larsen.

Forslag til organisasjonsmodell – innspill og vurderinger

Det er kommet høringskommentarer fra tre av våre syv institutt. Vi har fått tilbakemelding fra instituttleder IMF, IDE og IMBM.

IMF har gitt innspill om at de 3 modeller som er temmelig like, og at forskjellen er egentlig bare at kommunikasjonsavdelingen flyttes rundt. I "modell 3", som arbeidsgruppen går forsiktig inn for, underlegges denne en tredje prorektor, for "samfunnsengasjement og innovasjon". I de øvrige to modellene er det 2 prorektorer. Vi har ikke sterke synspunkter på dette, ser noen fordeler med å skille innovasjon fra forskning, men det er ikke helt lett å se konsekvensene. Ellers er det tatt en del beslutninger som er lagt inn i alle 3 modellene:

- prorektorstillinger skal være åremål, ikke fast
- det anbefales at "rektors stab" holdes liten (her er det en intensjon om å hindre at rektorrollen blir for driftsorientert)
- det anbefales én toppdirektør fremfor to
- det slås fast at strategi og satsingsområder ikke kan brukes som basis for organisering av universitetet

Etter IMF's mening er dette viktige gode vurderinger som må holdes fast ved i organisasjons- og ledelsesstrukturen ved UiS.

Instituttleder IMBM mener modell 2, med to prorektorer vil være det beste alternativet, med 2 prorektorer med ansvar for hhv undervisning og med forskning og innovasjon. Begrunnelsen er at forskning og innovasjon hører nøye sammen, og at det derfor er en fordel at samme prorektor har ansvaret for begge deler. Videre kommenteres det at HSN hadde krav om professorkompetanse for rektor, og langt de fleste av landets rektorer har denne bakgrunnen. Han anbefaler derfor at UiS også setter dette kravet. Det er viktig at denne funksjonen har bred og god erfaringsbakgrunn i både undervisning, forskning samt ledelse. Det anbefales at det også kreves professorkompetanse for prorektorstillingene, og det er spesielt viktig for stillingen til prorektor for forskning og innovasjon.

Fra IDE er det sendt inn høringssvar direkte til saksbehandler den 2.4.18. De har rangert de ulike modellene i denne rekkefølge; 1. Modell 2/2. Modell 1/3. Modell 3, med begrunnelse om at Modell 3, med tre prorektorer virker vel svulstig og kostbar. De mener at to prorektorer er riktig. Modell 2 er bedre enn modell 1, siden kommunikasjon- og samfunnskontaktstøtte ligger nærmere rektor og rektors stab.

Fakultetsledelsen støtter arbeidsgruppens anbefaling, og mener at modell 3 svarer best på samfunnsoppdraget, samt den ønskede strategiske utviklingen. Fakultetsledelsen, ved prodekan og

fakultetsdirektør, mener egen prorektor for «samfunnsengasjement og innovasjon» trolig vil sikre mer konsentrert innsats på dette området. Imidlertid vil det uansett organisering være viktig at det samhandles på tvers av de tre prorektorene, da innovasjon og entreprenørskap også er en viktig del av utviklingen av utdanningene og studietilbudet vårt og forsknings- og utviklingsaktiviteten. Å etablere en tredeling på toppen vil føre til at det også på nivået under bør etableres en egen rolle som prodekan for samfunnsengasjement og innovasjon.

Ytterligere kommentarer

Det er bra at EVU og Nettopp blir samlet sammen med UA under en prorektor. Dette er tjenester som bør utvikles i god samhandling. UiS bør arbeide mer strategisk med utviklingen av EVU tilbudet. Arbeidslivet melder økt behov for tilbud som sikrer jevnlig oppdatering av ansattes kompetanse.

Etablering av enhet for virksomhetsstyring var også en av anbefaling fra arbeidsgruppa som vurderte administrativ organisering, som leverte sin rapport våren 2017. Virksomhetsstyring omfatter mer enn økonomi, og det vil være bra å trekke dette ut i egen enhet. Enheten bør også få ansvaret for å samkjøre og videreutvikle datavarehus og analyser, på tvers av alle virksomhetsområder. Det er mulig at også porteføljestyling av digitaliseringsprosjekt, og oversikt og oppfølging av «effektiviseringsprosjekt», bør etableres som del av denne enheten.

En av endringene som foreslås er at strategiutvikling tas ut av det som er dagens Strategi- og kommunikasjonsavdeling, og legges enten til rektors stab eller til en ny enhet for virksomhetsstyring. Vi vil anbefale at dette arbeidet koordineres inn som del av øvrig virksomhetsstyring. At øvrig kommunikasjonsarbeid og samfunnskontakt legges under prorektor for samfunnskontakt og innovasjon virker fornuftig. Denne enheten må imidlertid selvsagt også yte tjenester inn mot både utdanning og forskningsområdet.

Universitetsbiblioteket er foreslått organisert under prodekan forskning. Basert på at universitetsbiblioteket i de siste årene har fokusert og arbeidet mest med etablering av et godt læringsmiljø burde de kanskje heller vært tilknyttet prorektor for utdanning, sammen med den andre enheten som støtter opp under utvikling av læringsstøtte og læringsmiljø, «Nettopp». Alternativt at begge organiseres inn som del av et samlet «læringsstøttesenter».

Rektors stab bør være liten og ha fokus på tilrettelegging og møteforberedelser. Ved iverksetting av eventuelle større prosjekt bør det være greit å hente inn ressurser fra den samlede fellestjenesten.

Omfanget av enheter og ansvar under en administrasjonsdirektør virker fornuftig. De tjenester og oppgaver som er samlet under denne lederen er alle av typen som skal støtte opp under hele organisasjonen, på alle nivå, og er ikke særlig rettet mot samfunnsoppdrag eller kjerneaktivitet, som utdanning og forskning.

Under punkt 3, h) savner vi informasjonssikkerhet (og GDPR). Dette er også en funksjon som bør avklares bedre på UiS, og som ikke bør være en del av IT direktørens ansvarsområde alene. Fra TN vil vi også understreke behovet for å utvikle HMS arbeidet. Det er i forslag til organisering av laboratorieaktivitet ved fakultetet kommer opp forslag om en egen HMS-kvalitetssystem funksjon. Med stor laboratorieaktivitet er det nødvendig med tilgang til mer rådgivning, bruker-/kompetanse- og systemutvikling, fra noen som har erfaring og kompetanse på laboratorieaktivitet. Det er ikke tilstrekkelig med kun et par årsverk i HR avdelingen. Her er det også mange lover og regler som skal følges. Det forventes blant annet at vi har mer dokumentasjon og system på dette området ifm. etablering av samarbeid med industri og næringsliv. Vi har erfart at aktuelle oppdrag har gått tapt da vi ikke tilstrekkelig tilfredsstillt kravene til HMS dokumentasjon fra eksterne samarbeidspart.

Utdannings- og undervisningskvalitet

Vi støtter at det må arbeides videre med digitalisering og internasjonalisering, mer generelt. Et annet felt som er på vei opp, og som ikke hører hjemme kun under en prorektor, er karriereutvikling og merittering for vitenskapelig ansatte. I denne sammenheng savner vi en avklaring av rollen og utviklingen til «UniPed». Vi mener det er viktig at denne ressursen styrkes for å kunne støtte opp under arbeidet med utvikling av utdanningskvalitet og kompetansen til våre vitenskapelig ansatte. Det mest naturlige vil være å knytte dette til prorektor utdanning. Imidlertid vil det være viktig med god samhandling med de øvrige prorektorene. En vitenskapelig ansatts karriere utvikling skal utvikles både innen undervisning, forskning, men også innovasjon og formidling. Dette arbeidet kan ikke kun legges til fakultet og institutt, selv om det er her det

primært vil skje. Det er imidlertid også på dette området behov for at institusjonen har en overordnet politikk, samt etablerer gode forvaltnings- og støttesystemer og rutiner.

Generelle innspill og refleksjoner

Etablering av flere prorektorer som også har resultat og oppfølgingsansvaret for hver sine områder vil bidra til mer konsentrert og fokusert aktivitet på alle deler av samfunnsoppdraget. For prodekanene på fakultetsnivå vil dette etablere tydeligere faglinjer.

Uansett organisering er det viktig at det arbeides med etablering av gode tverrfaglige arbeidsprosesser på tvers av fellestjenestene, og på tvers av nivå i organisasjonen. Som del av dette bør også råd- og utvalgsstruktur vurderes.

Hilsen

Helge Bøvik Larsen
prodekan forskning/stedfortreder dekan

Gro A. Sokn
fakultetsdirektør

Saksbehandler: Gro Adsen Sokn, tlf.: +47 51 83 17 02