

Møtebok

Lokalt hovedavtaleutvalg Helsevitenskapelig fakultet

Dato: 12.10.2017
Tid: 12:00-13:30
Sted: KA A-146

Tilstede:	
Dekan	Kristin Akerjordet
NSF, hovedtillitsvalgt:	Kristin K. Adriansen
Norsk Sykepleierforbund:	Cecilie Haraldseid
Fellesorganisasjonen:	Helene Hanssen
Forskerforbundet:	Solveig Hodne Riska (på Skype)
Verneombud (vara):	Kristin Alstveit Laugaland (under sak 07/17)
Fra administrasjonen:	Arne Endresen, fakultetsdirektør
Fra UiS ledelse:	Ole Ringdal, universitetsdirektør
Forfall:	
Parat:	Henriette Høiland
Sekretariat	Espen von Osten Skjoldal

HA HVF 05/17 Godkjenning av innkalling og sakliste

Vedtak:

Innkalling og sakliste godkjennes, med kommentar om at det ønskes større tydelighet med hensyn til hvorvidt sakene på saklisten er en informasjons-, drøftings- eller forhandlingssak. Det ønskes også større tydelighet i innhold i saken samt eventuelle saksbilag vedlagt innkallingen

HA HVF 06/17 Godkjenning av møtebok fra møte 18 sept 2017 ./. Møtebok 18sept2017

Vedtak:

Møtebok godkjennes

HA HVF 07/17 Areal-/kontorsak - v/ universitetsdirektør Ole Ringdal

Universitetsdirektøren innledet og redegjorde i forhold til uklarheter i forbindelse med prosedyre. Viste samtidig til at det er gitt informasjon underveis og at arealsaken er behandlet i tidligere hovedavtaleutvalg. Understreket at enighet alltid er en fordel, men viste også til ledelsens styringsrett. Beklaget at prosessen ikke hadde vært helt korrekt håndtert.

NSF: Delte ut bakgrunnsmateriale som underlag for redegjørelse i forhold til hvorfor prosessen oppleves som en uheldig sak.
Gikk igjennom saksprosessen og redegjorde for vurderinger.
Pekte også på det en oppfattet som dekanens dobbeltrolle, der dekanen var både dekan for SV- fakultetet og instituttleder for IH.
Oppsummerte med for dårlig informasjon, for dårlig involvering av verneombud og generelt for dårlig medbestemmelse i saken.
Savnet en grundigere vurdering av kontorbehov, hvem har behov for hvilke kontor osv..
Alternativ 1 - IS vil ha for mange kontor som HVF må låne/leie, noe som oppleves uhensiktsmessig.

Forskerforbundet: Sier seg enig i redegjørelsene til NSF og at arealsaken ikke er riktig behandlet i forhold til lov og avtaleverk. Det har ikke vært korrekt medbestemmelse og saken har ikke vært en reel drøftingssak i henhold til HA. Forskerforbundet vil videre poengtere at dette handler om mer enn en kortvarig løsning. Det vil handle om flere år og det er også viktig at Institutt for Sosialfag får en god løsning. Viktig at saken håndteres godt - det påvirker arbeidsmiljøet med rykter og uro.
Ønsker at dette blir belyst, men at videre prosess blir konstruktiv og at en finner gode løsninger.
Fakultetet er best tjent med at det løses konstruktivt, samtidig som vi kan lære av feil som er gjort. Kan være en fin anledning til å vise positiv handlekraft og gjøre dette til noe positivt istedenfor en lei sak.

FO: Støtter gjennomgang og innspill fra NSF og Forskerforbundet.

Fakultetsdirektør: Etterlyste i mai via epost avklaring av om plassering var bestemt tidlig.

Verneombud: To ting som må avklares - brudd på arbeidsmiljøloven og brudd på hovedavtalen. Universitetsdirektøren bør se på dette.
Etterlyste tydelighet hos direktøren om den foreliggende løsningen er endelig eller om det kan bli en endring.

NSF: Klart at det har skjedd brudd, og det er viktig at vi bruker hovedavtalen - den er et godt redskap for god behandling og gode løsninger.

Universitetsdirektør: Tar absolutt hovedavtalen alvorlig. Tidsperspektivet på 5-10 år er høyst usikkert. Sykehusutbygging vil påvirke sterkt. UiS vil være i endring framover og vil ikke se ut om 5 år som det gjør i dag. Og paviljongen skal i utgangspunktet ikke stå mer enn 5 år.
Universitetsdirektøren la fram skisse til løsning, som blant annet innebærer at saken tas opp i Sentralt hovedavtaleutvalg.
Sentralt hovedavtaleutvalg har møte 23 oktober.

FO: Opplevelse av proforma- prosess. Stiller spørsmål ved om dette er en god løsning og for hvem.

NSF: Setter pris på at universitetsdirektøren tar saken på alvor og NSF ønsker å være en konstruktiv deltager i videre prosess.

Fakultetsdirektør: Inventar til paviljong bestilt og vil sannsynligvis komme 6 november. Kan bli en totrinns flytteprosess - en midlertidig og en permanent. Frustrasjon knyttet til om det vil bli en endring i vedtak eller ikke, siden det haster å få flyttekabalene på plass.

Forskerforbundet: Hadde vært optimalt å unngå to prosesser og å få landet dette innen 6 november.
Viktig med tydelig informasjon, også for å unngå rykter og usikkerhet.

NSF: Kan det framskaffes tall og informasjon (hvilke alternativer finnes) som forberedelse til møtet 23 oktober. Lite argumenter for de to alternativene som foreligger.

Universitetsdirektør: Pekte på viktigheten av at dette ikke forsinkes sykehuslaboratoriet.

HA HVF 08/17

OU- prosess
Dekan innledet.

- Avdelingsprofil klar
- Innplassering har gått veldig bra - de ansatte har stort sett fordelt seg selv i de avdelingene de ønsker.
- Nå skal avdelingene implementeres og tydeliggjøres
- Ønsker råd angående om en skal sende brev til den enkelte eller om det er greit å sende avdelingsvise brev.
- Fordelingen viser seg å være 50-34-34

NSF: Siden det ikke handler om særskilte kontrakter, men om generell plassering, vil kollektiv informasjon være akseptabelt.

Forskerforbundet: Støtter at det kan sendes kollektivt.

Viktig at de ansatte får en oversikt over hvor de forskjellige er.

Informasjon på både engelsk og norsk sendes ut neste uke, der det er et mål å få det gjort før seminaret.

Styringsgruppen har opplevd prosessen og samarbeidet som veldig positivt.

HA HVF 09/17

Avdelingslederstillingene
Orientering om prosessen så langt

Styret har godtatt at stillingene blir 4- årige åremålsstillinger.

Ansettelse etter innstilling ved et innstillingsutvalg. Innstillingsutvalget vil ha følgende sammensetning:

- Dekan
- Prodekan for forskning
- Prodekan for undervisning
- 2 ansatt- representanter oppnevnt av ansattorganisasjonene i fellesskap
- 1 studentrepresentant fra StOr
- Avdelingen er en grunnenhet

Forskerforbundet: Det er usikkerhet blant ansatte som vurderer å søke på stillingene om det vil innebære mye ansvar men lite beslutningsmyndighet.

Fakultetsdirektør:

Resultatansvar er utfordrende i en matrisemodell, for da lager man på et vis institutt. Men dette er en pågående prosess og for tidlig å si noe om hvert strekpunkt i stillingsbeskrivelsen.

Det tas sikte på at ansettelsene av tre avdelingsledere skal være klart til 1/1-18.

Organisasjonene møtes neste uke (42) for å velge representanter som de vil foreslå som kandidater til innstillingsutvalget.

HA HVF 10/17 Saker til styremøte 17. oktober

Fakultetsdirektør informerte om sakene som skal opp i Fakultetsstyremøtet. Vil blant annet be styret om innspill på strategi og avdelingene.

Hovedtillitsvalgt: Viktig å presentere saker som skal drøftes og det vil være viktig å presentere budsjett o.l.

Forskerforbundet: Det er viktig at tillitsvalgte er forberedt i forkant av HA møtene når det gjelder sakstype og innhold, og viktig at lokalt HA- utvalgsmøte legges i forkant av Fakultetsstyremøtene.

HA HVF 11/17 Eventuelt

Medvirkning på avdelingsnivå

- Hva tenkes det rundt dette?
- Viktig at en tenker demokrati og at vi har ting på plass fra starten av
- Vi har ulike utvalg og råd allerede. Tenke på hva det er eventuelt ønsket på avdelingsnivå
- **NSF:** Finne en måte å sikre at informasjon flyter og at en har en arena for dialog
- **Forskerforbundet:** Viktig at vi ikke har for mange råd og utvalg heller - kan skape mer «styr og rot» enn det en ønsker å oppnå
- **Fakultetsdirektør:** Kan flyten av informasjon, medvirkning og dialog sikres på andre måter enn ved «byråkratisering»?
- **FO:** Arenaer er kanskje viktigere/bedre enn råd. Kanskje kan de som blir avdelingsledere være med på å skape dette.

Bytte av plasstillitsvalgt

- o NSF får ny plasstillitsvalgt - Sigrid Grøtteland i 1 år.

Møtekalender

Det bes om møteinnkallinger for et semester om gangen i tiden fremover.

Stavanger, 10.10.2017

Kristin Akerjordet
dekan

Arne Endresen
fakultetsdirektør

Saksbehandler: Espen von Osten Skjoldal

Saksgang Arealdisponering i Kjell Arholms (KA) Hus

Dato	Hendelse	Svakhet i saksgangen	Brudd på avtaler/paragraf	Involverte personer	Vedlegg
19.05.17	- Møte innkalling og sakspapirer sendt ut til møtet i lokalt interimhovedavtaleutvalg HV 29.05.17	- Ikke opplyst om hvilken type sak det gjelder (informasjon, drøfting, forhandling)	HA-Avtalen: Brudd på § 18: Saken om arealdisponering er en drøftingssak (jmf. merknad til e i §19).	- Marianne Storm (HT)	1: Innkallelse til møte 2: Bakgrunn for saken
	- Sak IHA HVE 06/17 Arealdisponering i Kjell Arholms Hus	- Allerede konkludert i saken at HV skal flytte ned i 1. etg (se vedlegg 2)	Mulig brudd på § 19: Grenser opp mot en forhandlings sak og muligens brudd på § 19 nr 2 bokstav e.		
		- Verneombudet ikke kalt inn			
			Brudd på § 17: Nr 1: ikke gitt tilstrekkelig informasjon Nr 5: tillitsvalgte er ikke gjort kjent med alle dokumenter av betydning i saken		
			Brudd på § 28: Verneombudet skulle detatt på møtet		
			Omslingsavtalen: Brudd på pkt 2.1: Arbeidsgiver har ikke regelmessig informert de tillitsvalgte om prosessen. Brudd pkt 2.2:		

arealdisponeringssaken er et forhold som fortløpende skulle vært drøftet med tillitsvalgt. Resultat skulle vært nedfelt skriftlig

Arbeidsmiljøloven:

Brudd § 8-1 jf 8-2:

Arbeidsgivers plikt til informasjon og drøfting og gjennomføring av plikten

Brudd på § 3-1 nr 2 d:

Ikke foretatt helse, miljø og sikkerhetsvurdering av arealdisponeringsendringen

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning:

Brudd § 2-1:

Arbeidstaker har ikke medvirket

§ 2-2: Verneombudet har ikke

uttalt seg

§ 9-1: arbeidstaker har ikke fått

løpende informasjon om

risikofaktorer.

§ 7-1: Ikke foretatt risikovurdering

Retningslinjer for personalbehandling ved omstilling:

Brudd på pkt. nr 3

Medbestemmelse og nr 4

Informasjon

→ *Det kunne derfor ikke i IHA møtet legges frem som en informasjons sak som allerede konkludert saken om at HV skal flytte ned i 1. etg. Brudd på samtlige overnevnte bestemmelser.*

- | | | | | | |
|-----------------|---|---|---|--|---|
| 24.05.17 | - Saksbilag ang. drøftingssak sendt ut til deltagerne i møtet. | - Ingen av alternativene er tilstrekkelig redegjorte for (Hvem trenger hvor mange kontorer, hvordan skal dette praktisk løses paviljongen ikke nevnt) | HA Avtalen:
Brudd på § 17 nr 5:
Saken er ikke tilstrekkelig opplyst slik at tillitsvalgte kan ha reel medbestemmelse og medvirkning | - Marianne Storm (HT)
- Kristin K. Adriansen (TV) | 3: Saksbilag drøftingssak
k
arealdisponering i KA - hus |
| | | | Arbeidsmiljøloven:
Brudd på § 8-1 jf 8-2: Plikt til informasjon og drøfting samt gjennomføring av plikten. | | |
| | | | Hovedavtalen:
Brudd på § 21: Ufullstendig møtebok | - Marianne Storm (HV)
- Kristin K. Adriansen (TV) | 4: Møtebok Lokalt interimhov edavtaleutvalg |
| 29.05.17 | - Møte i Lokalt interimhovedavtaleutvalg HV sammen med nye SV (Ingen møtt fra IS) | - Argumentasjoner/begrunnelse for alternativ 1 er ikke nevnt i møteboken | Brudd på § 17:
Informasjon tilbake til interimhovedavtaleutvalg er mangelfull. | | |
| | - NSF argumenterer for alternativ 2 i saksbilaget | - Ikke enighet i lokalt hovedavtaleutvalg | | | |
| | - NSF får støtte for sitt forslag fra de andre tilstedeværende organisasjonene | - Saken skulle vært løftet opp på sentralt nivå
Ingen konklusjoner kommer tilbake til Lokalt interimhovedavtaleutvalg etter dette møtet | Saken skulle vært behandlet i sentralt hovedavtaleutvalg, se link pkt 5:
http://ansatt.uis.no/raad_og_utvalg/sentralt_hovedavtaleutvalg/ | | |

30.05.17 Verneombudet får vite om saken og engasjerer seg

Trond Grønnestad (Verneombud)

HA avtalen:
Brudd på § 28:
Verneombudet skal delta på spørsmål som gjelder aml § 7-2 (2):
«planer som kan få vesentlig betydning for arbeidsmiljøet, sås som byggeplaner»

Arbeidsmiljøloven
Brudd på § 7-2 (2) bokstav e:
Arealdisponeringssaken skulle vært behandlet i AMU.

Trond

Grønnestad (Verneombud)

Verneombudet melder om inhabilitet hos dekanen for SV

Forvaltningsloven:
Brudd på forvaltningsloven § 6 bokstav a:
Dekan for SV er «ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe en avgjørelse i en forvaltningssak dersom han selv er part i saken.»

Dekanen trekker seg fra prosessen
Saken blir avgjort av daværende direktør

Prosessene starter ikke på nytt etter inhabilitetsanklagene

Avgjørelse kan ikke fattes grunnet flere saksbehandlingsfeil etter Hovedavtale, Omstillingsavtale, arbeidsmiljølov, forskrift om organisering ledelse og medvirking, forvaltningsloven samt Retningslinjer for personalbehandling ved omstilling.

Se overnevnte brudd.

25.09.17

Saken blir løftet opp på sentralt hovedavtalevalg og besluttet gjenåpnet av direktøren. Direktøren har møtet med verneombud og varaverneombud

12.10.17

Direktøren kommer til lokalt hovedavtale utvalg for å få informasjon om arealdisponeringssaken

Cecilie
Haraldseid
(TV)
Trond
Grønnestad
(Verneombud)
Kristin A.
Laugaland

Ole Ringdal

Fra: Gry Åse Tjørhom
Sendt: tirsdag 10. oktober 2017 14.48
Til: Ole Ringdal
Kopi: Roar Inge Huseby
Emne: Tilrettelegging ved flytting - aktuelle tiltak

Hei Ole!

Det vises til bestillingen fra deg.

Roar og jeg har følgende innspill:

1. Fysisk arbeidsmiljø

- a) Det er planlagt tak fra Paviljong 15 og fram til overbygg på KA.
Her går en gjennom dør med kortleser og rett inn i bygget. En kan da gå tørrskodd mellom byggene.
Kostnad for tiltaket: Over kr. 100.000.
- b) Investere i gode IT-systemer som letter samhandlingen – f.eks. Skype for business.
Få hjelp fra IT-avdelingen til kurs og opplæring.
- c) Installere tip/top IT-utstyr i møterommene.
- d) Investere i gode og funksjonelle møbler på møterom og kontorer.
- e) God informasjon til studenter om hvor de ansatte er/»bor».
Bruk av MazeMap og skilting.
- f) De ansatte er mye på farten. Hva med å ta i bruke «kule» verktøy i forhold til kommunikasjon med studentene?

Ellers vil det være viktig å:

- sørge for medvirkning fra de ansatte og bedriftshelsetjenesten i valg av løsninger
- sørge for god og jevnlig informasjon til de ansatte underveis
- fokusere på evt. fordeler ved å flytte – vil det være noen som får bedre fysisk arbeidsmiljø?

2. Psykososialt arbeidsmiljø

- a) Bidra til gode prosesser mht. hvem som skal sitte hvor.
Medvirkning fra de ansatte og bistand fra bedriftshelsetjenesten.
- b) Lage trivelige kontorer, spiserom og møterom med medvirkning fra de ansatte.
Farger, bilder, blomster, kaffemaskin etc.
- c) Etablere sosiale aktiviteter i Paviljong 15 – og på tvers.

Hvis mulig – tror vi at det vil bli opplevd som positivt å ta hele eller deler av kostnadene mht. møbler o.a. av sentralt budsjett/direktørens budsjett.

Hilsen Gry

INNKALLING TIL FAKULTETSSTYREMØTE
TIRSDAG 17.10.2017, 10.00 - 12.00
Møterom: KA A 146

			Vedtak	Orientering
FS-HV sak	1/17	Godkjenning av Innkalling og saksliste	V	
FS-HV sak	2/17	Konstituering av styret		0
FS-HV sak	3/17	Situasjonen ved HV-fakultetet		0
FS-HV sak	4/17	Møteplan 2017/2018	V	

Stavanger 08.10.2017

Svein Skeie
Styreleder(sign)

Kristin Akerjordet
Dekan/Styresekretær