

HATN XX/XXOU - TN - Begrunnelse for deling av Institutt for petroleumsteknologi (IPT)

---

|                     |  |
|---------------------|--|
| Saksnr: 16/01430-50 | Saksansvarlig: Øystein Lund Bø, <i>Dekan</i>         |
| Møtedag: 29.08.2017 | Informasjonsansvarlig: Øystein Lund Bø, <i>Dekan</i> |

---

Dokumenter i saken:

- ingen

## Bakgrunn

Vi viser til:

- 1) Notat fra universitetsdirektøren av 25.10.2016 angående indre organisering av nye enheter.
- 2) Fakultetsstyrets vedtak i sak 29/16 av 06.12.2016
- 3) Høringsdokument fra Det teknisk- naturvitenskapelige fakultet av 31.03.2017
- 4) Fakultetsstyrets vedtak i sak 14/17 av 25.04.2017
- 5) Universitetsstyrets vedtak i sak 44/17 av 08.06.2017
- 6) Universitetsdirektørens bestilling av 02.06.2017 om ytterligere utdyping av fakultetets forslag

Dekan og fakultetsstyret på TN vedtok (sak 14/17) en anbefaling om å dele IMN og IPT.

IPT sin OU-arbeidsgruppe har imidlertid anbefalt at instituttet bør bestå som samlet enhet. Dette støttes av instituttstyret, med 4 mot 1 stemme. Når det gjelder tilbakemelding fra fagmiljøene ved IPT, så er boring i hovedsak positive til deling, geologi er klare på at de ønsker et samlet institutt, mens reservoar og naturgass ikke har gitt noen klar tilbakemelding på forslagene i høringen.

Dekan vektla i sin vurdering de prinsipper som fakultetsstyret vedtok i sak 29/16. Dekan ønsker deling av IPT og IMN til tross for at det er delte meninger på IMN og flertall mot deling ved IPT. Ved flat struktur og flere små enheter vil en av fordelene være at flere av fagområdene vil være direkte representert i ledergruppen. Dette vil kunne fremme økt grad av tverrfaglighet og faglig nærhet mellom fakultet og fagmiljø. Det fører også til en bredere faglig representasjon i fakultetets faglige ledelse som igjen kan bidra til å skape større dynamikk og fleksibilitet.

Universitetsstyret vedtok i sak 44/17 deling av IMN, men ville ha ytterligere utdyping av IPT før spørsmålet om deling/ ikke-deling kunne avgjøres. I notat om oppfølging av styrevedtak 44/17 av 22/6 2017 heter det at «Dekan ved TN-fakultetet utarbeider en tydeligere begrunnelse for delingen av Institutt for petroleumsteknologi (IPT) innen 1.9.2017. «

## Prinsipper og modell for organisering ved UiS

UIS har innført prinsipper og modell for organisering med en relativt flat struktur ved at institusjonen har skilt ut nye fakultet og latt være å innføre nye faglige ledelsesnivå. Dette har blant annet vært gjort for å sikre god og nær kontakt mellom ledelse og vitenskapelig ansatte. Utfordringer knyttet til for stort lederspenn på enkelte enheter er pekt som noe som skal adresseres i det videre arbeidet med organisasjonsutvikling. UiS har valgt å dele opp og innføre flere nye fakultet og prinsipper om redusert lederspenn og flat fagnær struktur har også vært førende for arbeid med organisering på instituttnivå.

Det er å bemerke at slike prinsipper går i en annen retning enn flere andre institusjoner i UH sektoren som har valgt å gå for større og mer autonome institutt hvor det i praksis også innføres nye ledelsesnivå og et større støtteapparat på instituttnivå. Ved UiS har vi valgt å gå for en flatere struktur og i OU prosessen å fokusere på mekanismer som kan fremme økt grad av studier og forskning på tvers av institutt- og fakultetsgrenser. Dette ligger også til grunn for de prinsipper for organisering som fakultetsstyret ved TN har vedtatt lagt vekt på i spørsmål om deling eller ikke deling av de to store instituttene (IMN og IPT).

For stort lederspenn for enkelte enheter har i OU prosessen vært pekt på som en utfordring som skal adresseres. Leder skal kunne fungere som faglig leder for instituttet og skal ha god anledning til å se og følge opp hver enkelt ansatt som vedkommende har personalansvar for.

Fakultetsstyret på TN vedtok i sak 29/16 prinsipper som sa at man ønsket en maksimum størrelse på instituttene og en flat struktur som innebar at man unngikk videre seksjonering av instituttene. Instituttene skal være fagenheter med begrenset faglig arbeidsområde og ha en oversiktlig størrelse som er direkte representert i fakultetets ledergruppe.

Fakultetsstyret og dekan har anbefalt prinsipper for organisering som peker på:

- Det bør være et begrenset størrelse på instituttene for å sikre god fagnær ledelse. Det ble pekt på at et naturlig lederspenn bør som målsetting være 15-25 fast vitenskapelig ansatte i tillegg til midlertidig og deltidsansatte - totalt opp til størrelsesorden 50 ansatte.
- Det legges til grunn en flat struktur på organisering av de vitenskapelig enhetene på fakultetet hvor de forskjellige fagmiljøene er godt representert i fakultetets ledergruppe. Dette er tenkt å kunne styrke mulighet for samarbeid på tvers av eksisterende instituttgrenser.
- Det foreslås å forsøke økt bruk av matriseorganisering spesielt i forhold til studieprogram.

En av målsettingene med omorganiseringsarbeidet er å etablere en tettere, mer strategisk og helhetlig fakultetsledelse. Fakultetets ledergruppe, inklusiv instituttlederne, utgjør et kollegium som har et ansvar for ledelse av fakultetet som helhet. De vedtatte prinsippene er tenkt å styrke en nær kontakt mellom ledelse og fagmiljø og på den måten styrke UiS sin egenart som et kompakt, fleksibelt og effektivt universitet. Ved å redusere lederspenntet og styrke lederstøtten er tanken at instituttleder skal kunne være mer tilgjengelig både internt og eksternt for å tilrettelegge for verdiskapende prosesser i enheten.

Vedtatte prinsipper for organisering har som konsekvens at IMN og IPT ble anbefalt delt opp i mindre enheter av dekan og fakultetsstyret ved TN. Denne anbefalingen gjaldt også IPT på tross av at instituttstyret ved IPT og instituttets arbeidsgruppe anbefalte fortsatt samlet institutt.

## Oppfølging og ny vurdering

Som oppfølging av styrets vedtak om ytterligere utdyping av fakultetets forslag, har fakultetet foretatt en ny vurdering blant annet gjennom videre samtaler med ansatte ved IPT.

IPT sin OU gruppe, flere av de ansatte ved instituttet og IPT sitt tidligere instituttstyre har pekt på at andre institusjoner går i en annen retning ved å etablere større og mer autonome institutt med et administrativt støtteapparat som er i stand til å håndtere store enheter. Spesielt pekes det på at flere institusjoner med anerkjent petroleumsutdanning har valgt en slik modell - eksempelvis NTNU.

Dekan har imidlertid i sin innstilling lagt mer vekt på å følge de prinsipper for organisering som UiS og TN for øvrig har valgt og mener det vil være problematisk at IPT får en form for organisering som skiller seg vesentlig fra andre institutt. Dermed er det ikke et godt alternativ å etablere et petroleumsinstitutt som innfører nye ledelsesnivå, har vesentlig annet administrativt støtteapparat eller opererer mer autonomt enn de andre instituttene på TN. Alternativet til deling av IPT er å beholde instituttet samlet men da konsolidert rundt petroleum og med samme type indre struktur som for de andre instituttene. Det vil i praksis si et fortsatt stort lederspenn for instituttleder selv om man kan forvente at volumet på petroleumsaktivitetene vil blir noe redusert kommende år. Hvis man velger å fortsette med et samlet IPT, vil også en naturlig konsekvens være at mulig vekst knyttet til andre energiformer vil etableres i andre enheter, eventuelt på lengre sikt som et nytt dedikert energiinstitutt i tillegg til nåværende IPT

## Faglig inndeling

I forbindelse med universitetsstyrets behandling av saken 8. Juni sak 44/17 ble det bedt om en tydeligere begrunnelse for den anbefalte delingen av IPT. Bestillingen tolkes dithen at det etterlyses er tydeligere faglig begrunnelse for den foreslåtte delingslinjen, samt ytterligere refleksjoner rundt konsekvenser av å dele eventuelt beholde et samlet petroleumsinstitutt.

### Dagens faginndeling på IPT

IPT er i dag inndelt i fire faggrupper: geologi, reservoar, boring og naturgass. I tillegg er det en vitenskapelig ansatt (i tillegg til rekrutteringsstillinger) som arbeider tverrfaglig med beslutningsstøtte.

**Geologi** underviser og forsker på tema knyttet til geologiske strukturer, bergarter og egenskaper til disse. Fagområdet har i stor grad en naturfaglig og deskriptiv og kvalitativ i karakter. Fagområdet er spesielt relevant i forhold til letefasen. Fagområdet er i andre institusjoner og selskap ofte organisert i separate faglige enheter mens det i andre organisasjoner er koblet sammen med petroleumsteknologi. Ved UiO og UiB er eksempelvis dette fagområdet del av egne geofaglige institutt, mens det på NTNU er en del av felles institutt for geovitenskap og petroleumsteknologi. Fagområdet har en naturlig kobling til reservoar og reservoarkarakterisering. Petroleumsgnologi er ved UiS eget studieprogram både på Bsc og Msc nivå. Petroleumsgnologi har faglige tilknytninger til virksomheten i det nasjonale IOR senteret. Faggruppen består av 24 vitenskapelig ansatte hvorav 5 i fast full stilling. Det er mange prof. II stillinger tilknyttet faggruppen.

**Reservoar** underviser og forsker på tema knyttet til reservoarkarakterisering og reservoarstyring. Dette dreier seg om væskeegenskaper, termiske egenskaper, kjemiske prosesser, og strømningsforhold i porøse bergarter. Reservoar er en del av BSc program i petroleumsteknologi og er definert som egen studieretning i masterstudiet. Fagområdet er i stor grad naturfaglig og kvantitativ i sin natur. Fagområdet har naturlige sterke faglige koblinger mot geologi men også mot matematikk/fysikk/kjemi ved IMN. Ved UiS-TN er forskningsarbeidet i reservoargruppen direkte koblet sammen med IOR senterets virksomhetsområde. Fagområdet er i andre institusjoner/selskap innenfor olje&gass ofte organisert i separate enheter eller nært til geologi, knyttet sammen med fysikk/matematikk (som ved UiO og UiB) eller samlet i en felles petroleumsenhet (som ved NTNU). Faggruppen består av 32 ansatte hvorav 7 er faste fulltids vitenskapelige stillinger. Fagområdet har mange rekrutteringsstillinger basert på finansiering via IOR senteret.

**Boring** underviser og forsker på forskjellige tema knyttet til boreprosesser, brønndesign, og brønnprosesser. Det dreier seg om materialeegenskaper, konstruksjon, styring og design av roterende maskineri, strømning og termiske, risikovurderinger knyttet til olje&gass produksjon, egenskaper til væsker i rør, sementering av brønner. Fagområdet er i stor grad ingeniørfaglig og kvantitativt og har faglige koblinger mot flere fagmiljø ved UiS-TN utenfor IPT som f.eks konstruksjons- og materialteknologi, elektro/data, matematikk/fysikk, kjemi, risikostyring. Boring og brønn har lite faglig kobling med geologi og heller ikke sterke koblinger med reservoargruppa selv om boring er en av tre mulige spesialiseringer i petroleumsteknologistudiet (mulige spesialiseringer er reservoar, boring og naturgass) I andre institusjoner og selskap er boring og brønn ofte organisert i separate fagenheter (olje&gass og oljeservice selskap) eller del av en større petroleumspaply. Ved IRIS er f.eks boring og brønn separate forskningsgrupper men del av avdeling for Energi. Ved NTNU er boring og brønn en del av institutt for geovitenskap og petroleum. Boring har 14 ansatte hvorav 7 er fast vitenskapelig i full stilling.

**Naturgass**-gruppen har en aktivitet som dekker hele naturgasskjeden fra reservoar via produksjon av gass til sluttbruk av gass. Naturgass er den mest flerfaglig av faggruppene på IPT og har koblinger både mot reservoarteknologi når det gjelder gassegenskaper i et reservoar, mot brønn og fysikk knyttet til gasstransport i rør, og mot fysikk/material når det gjelder sluttbruk av naturgass (gass konvertering, turbomaskiner). Å samle naturgass i en faggruppe som dekker hele naturgasskjeden er en relativt unik konstruksjon som UiS har valgt. De fleste andre institusjoner skiller mellom fagdisipliner for oppstrøms produksjon og sluttbruk. NTNU har eksempelvis naturgassproduksjon som del av Petroleumsinstituttet mens naturgassbruk turbiner, etc. er del av prosess/ energiinstitutt. Naturgassgruppen ved TN har totalt 21 ansatte hvorav 6 i fast full vitenskapelig stilling.

### Deling av IPT i to nye institutt

En mulig deling av IPT må ta hensyn både til faglig innhold og størrelse. Å definere riktig delingslinje på IPT er ikke like entydig som tilfellet var ved deling av IMN instituttet. Hvis man kun baserte deling på rent faglige argument, ville det være enklest å skille ut geologi og beholde reservoar, naturgass og boring samlet. Dette ville være en deling som følger flere andre utdanningsinstitusjoner og som følger oppdeling av eksisterende studieprogram ved TN. Alternativt kunne man skilt ut boring og latt geologi, reservoar og naturgass holde sammen. Det siste ville være i henhold til ønske fra boregruppen selv som ser at de har mer naturlige koblinger med andre institutt (IMBM og IDE) enn mot resterende IPT med tanke på videreutvikling av studieportefølje og forskning. De to ovenfor nevnte delingslinjene ville imidlertid medføre at det etableres nye svært små institutt.

Hvis IPT skal deles i to nye institutt, er dekans oppfatning at den beste delingen vil være å samle de aktivitetene som er mest naturfaglig i natur i ett institutt og de som er mer ingeniørfaglig i natur i et annet. En slik deling vil kunne ta hensyn til både faglig innretning og størrelsesforhold.

Det vil i så fall bety at reservoar og geologi og enkelte fra naturgassgruppen samles i ett reservoar og geologi institutt. Det betyr også at boring og størstedelen av naturgass og en voksende gruppe for energi kan samles i et felles institutt energiinstitutt. En deling ville måtte medføre å ha en prosess på begge nye institutt som definerer institutt navn og faglig profil mer i detalj. Organisering av laboratoriene blir en egen prosess som vil gå etter at vedtak om deling/ikke deling er fattet. Inntil videre beholdes petroleumslaboratoriene samlet organisert under et av de foreslått nye instituttene men hvor laboratoriene skal betjene begge.

Reservoar og geologi vil med en slik deling bli et institutt av størrelse 50-60 vitenskapelig ansatte inklusivt midlertidig ansatte og deltidsansatte.

Boring og naturgass i et felles institutt for energiteknikk vil, med utgangspunkt i dagens bemanning, ende med ca 30-40 ansatte inklusivt midlertidig ansatte og deltidsansatte.

Organisering av laboratoriene, som består av 12 ansatte, vil bli egen prosess. Det tenkes som en felles enhet organisert under ett av de nye instituttene men som betjener begge.

**Institutt for reservoar og geologi** vil i en slik konstruksjon ha tette koblinger til det nasjonale IOR senteret og konsentrere seg om leting og forbedret utvinning av olje&gass. Et slikt institutt kunne vurdert om navn på institutt skal ta inn over seg denne koblingen med det nasjonale IOR senteret. Instituttet vil ha stor nytte av et tettere samarbeid med fysikk/matematikk og kjemi.

**Institutt for energiteknikk** vil innbefatte boring og størstedelen av naturgass. Instituttet vil ha stor nytte av tettere faglig samarbeid med material og konstruksjonsteknologi, elektro/data, risikostyring, fysikk og matematikk og kjemi. Et nyetablert institutt for energiteknikk vil også ha en fordel i at TN da synliggjør en sterkere satsing på energi også utover petroleum. Voksende aktiviteter knyttet til fornybar energi og energieffektivisering vil å så fall også legges til dette instituttet.

## Organisasjonsmodeller for IPT

### Modell A - Delt IPT

En slik modell vil ivareta prinsipper om faglig nærhet og maksimum lederspenn. Modell A legger til rette for vekst innenfor et utvidet energiområde - Petroleum i tillegg til andre energiformer.

Fordeler Modell A

- Mer fokuserte institutt og mulighet for tettere faglig ledelse fra instituttleder
- Redusert lederspenn hvor instituttleder har større mulighet for å se den enkelte medarbeider
- Styrker tverrfaglighet utover eksisterende IPT ved at modellen i større grad åpner opp for strategiske tverrfaglige koblinger til andre institutt enn nåværende IPT. Reservoar vil eksempelvis lettere kobles med fysikk og boring lettere med material og konstruksjon, elektro/data og risiko.
- UiS får en tydeligere profil angående utvidet satsing på energi også utover olje&gass. Dette blir en utvidelse av profil som får umiddelbar virkning.
- Tydeligere fokusert videreføring av økt utvinning som tema fra det nasjonale IOR senteret
- Likere størrelse og struktur for alle institutt på TN

Ulemper modell A

- Går bort fra samlet petroleumsmiljø som historisk har vært et varemerke for UiS og som også er varemerke for enkelte andre store utdanningsinstitusjoner som er kjent for sin petroleumsutdanning.

- Uklar tilhørighet for enkelte fagpersoner som arbeider bredt med petroleum og har naturlig tilknytning til begge foreslåtte nye institutt.
- Organisering og forankring av petroleumslaboratoriene er mer uklart og vil kreve en mer omfattende prosess.
- Usikkert hvorvidt energi og petroleum samlet sett blir vekstområde for UiS i nærmeste fremtid

### Modell B - Samlet IPT

Modellen representerer en videreføring av dagens IPT. Det innføres ikke ny ledelsesnivå eller indre seksjonering. Modellen tar som utgangspunkt at petroleumaktiviteten på UiS er forventet å gå ned i volum i de nærmeste år.

Fordeler modell B

- UiS synliggjør i sterkere grad en tydelig petroleumsprofil i likhet med flere andre internasjonale institusjoner som er kjent for petroleumsingeniørutdanning.
- Viderefører en lang tradisjon for å ha en samlet profesjonsutdanning og forskning innen petroleum.
- Større autonomi for petroleum som anvendt fagområde
- Laboratoriene har enklere modell for tilknytning og organisering

Ulemper modell A

- Åpner i mindre grad opp for nytte strategiske samarbeid utenfor eksisterende IPT sine grenser.
- Får ikke i samme grad profilert styrket satsing på energi utover petroleum.
- Får ikke i samme grad profilert permanent satsing på IOR
- Fortsatt for stort lederspenn
- Større avstand mellom faggrupper på IPT og fakultetsledelse
- Skjevhet i størrelse og struktur på instituttene på TN

## Ekstern profil

Petroleumsindustrien i Rogaland er svært klar over betydningen UiS har når det gjelder å sikre dens behov for høyt utdannet kompetanse og kapasitet. Dette har vært viktig i mange år og det vil fortsette å være viktig i mange tiår framover for olje og gassindustrien, og i et enda lengre perspektiv når en ser på betydningen kunnskap utviklet for petroleumsanvendelser kan ha innen andre industrier.

Både industriledere, politikere og samarbeidspartnere har gjentatte ganger understreket for UiS at det viktigste er å rekruttere dyktige studenter til de studieprogrammene som er relevante for petroleum (flere enn de IPT dekker) og gi dem en solid utdanning på internasjonalt nivå. Spesialisering er mindre viktig, basis ingeniørfag er det viktigste.

Oljeselskapene og serviceselskapene rekrutterer ingeniører fra mange ulike linjer og studieprogrammer (se bl.a. Høyere teknisk utdanning med relevans for Petroleumsvirksomheten IRIS – 2016/399. Atle Blomgren). Flere fra industrien er opptatt av at UiS tilrettelegger for godt samarbeid på utdannings- og forskningssiden på tvers av eksisterende organisatoriske strukturer. Eksempelvis kan det nevnes at gruppen som er oppnevnt for å jobbe med oppdatering av næringsplan olje og gass gjennom Greater Stavanger, er svært opptatt av et tettere samarbeid mellom petroleum og data. En annen gjenganger er at det bør bli tett samarbeid mellom fornybar og petroleum. Dette gjelder både utdanning og forskning. Det refereres ofte til at oljeselskapene selv i stor grad har blitt energiselskaper, og ikke lenger ser snevert på olje og gass versus fornybar, men nyttiggjør seg kunnskaper på tvers av områdene.

Tilbakemeldinger fra industrien og andre eksterne kan så langt oppsummeres med at det spiller minimal rolle hva instituttene heter eller hvordan de er organisert. Det har også liten betydning hva studieprogrammene kalles så lenge de evner å tiltrekke seg gode studenter som får en ingeniørutdanning

som dekker godt og med god kvalitet de grunnleggende ingeniørfagene som er relevante for petroleumsindustrien og annen fremvoksende industri.

## Andre UH og forsknings organisasjoner

### UiB og UiO

Ved både UiB og UiO er petroleumsaktiviteten organisert innenfor to eller flere institutt:

UiB: Ved «Institutt for geovitenskap» og ved «Institutt for fysikk og teknologi». Her er prosessteknologi, måleteknologi og reservoarteknologi del av institutt for fysikk og teknologi

UiO: Ved «Institutt for geofag» og ved «Fysisk institutt». Her er reservoarteknologi del av Fysisk Institutt.

UiO har også større petroleumsaktivitet knyttet til strømningsmodellering i «Matematisk Institutt» mens aktivitet knyttet til sluttbruk av naturgass foregår ved «Kjemisk Institutt».

Både ved UiB og UiO er aktivitetene i stor grad organisert etter fagdisiplin.

### NTNU

Ved NTNU er oppstrømsaktivitetene (geologi, reservoar, boring) samlet og del av Institutt for geovitenskap og petroleum ved IVT fakultetet mens nedstrømsaktiviteten (sluttbruk av naturgass) foregår ved Institutt for energi og prosessteknologi og ved Institutt for kjemisk prosessteknologi.

### Internasjonalt

Internasjonalt finner man i Universitetssektoren mange ulike måter å organisere petroleumsforskning/undervisning på. Noen institusjoner har dette samlet som en profilert aktivitet i egne petroleumsavdelinger gjerne da profesjonsfokustert mens andre er mer disiplinorienterte og har spredt olje&gass relatert forsknings på flere enheter.

## Kultur for samarbeid

Teknologifagevaluering fra NFR 2015 pekte på manglende samarbeid internt på IPT som en utfordring for instituttet.

UiS har gjennom flere år gjennomført en medarbeidertilfredshetsundersøkelse hvert annet år. I flere år har undersøkelsen blant annet vist at ansatte ved IPT ikke har vært fornøyd med arbeidsmiljøet ei heller det kollegiale samspillet. En deling av instituttet ansees også som et virkemiddel for å bedre denne situasjonen.

## Møter med IPT ansatte

Dekan har i perioden etter styrevedtaket 8.6.2017 invitert ansatte ved IPT, her faggrupeledere, verneombud, senterledere, tidligere instituttleder, -styreleder, fungerende instituttleder og enkelte sentrale enkeltpersoner til samtale om deling/ ikke deling. Dialogmøter blir gjennomført i August som del av videre utredning av IPT. Flesteparten av samtalene er gjennomført men noen få gjenstår.

Samtalene som er gjennomført bekrefter at det er delte meninger angående deling/ ikke deling av instituttet. Noen peker på muligheten som ligger i å dele og spesielt i det å etablere et nytt institutt med bredere energisatsing, mens andre peker på historikken rundt petroleum og viktigheten av å beholde en sterkt samlet petroleumsenhet ved UiS. Det var også delte meninger angående hvor en delingslinje bør gå hvis instituttet skal deles. Hvis man først skal dele instituttet og ta hensyn til både faglig fokus og størrelse, er inntrykket at de fleste mente at foreslått delingslinje var den mest realistiske. Det fremkom gjennom samtalene at man har savnet en mer vitenskapelig begrunnet utredning om foreslått organisasjonsmodell. Overraskende var det at flere fremholdt at det var en oppfatning hos en del ansatte ved IPT at det lå en skjult agenda fra ledelsen til grunn for ønske om deling av instituttet. Dette ble tydelig avkreftet av dekan i samtalene. Flere pekte på at utfordringer som har vært synlige på IPT bla gjennom

medarbeiderundersøkelse, er knyttet til at instituttet i lang tid har hatt skiftende ledelse. Stabilitet i ledelsen av instituttet/instituttene etterlyses. Til fordel for deling ble det trukket frem som positivt at mindre enheter åpner opp for styrket samarbeid med andre fagmiljø på TN, samtidig som det ble pekt på at det var vanskelig å skjønne hvordan deling skal kunne føre til mer samarbeid mellom faggruppene på nåværende IPT. Hvis IPT skal deles, er det viktig å ha god prosess rundt navnevalg og en god prosess rundt organisering av laboratoriene. Laboratoriene bør i så tilfelle fortsatt, iallfall på kort sikt, være organisert i en enhet som knyttes organisatorisk opp mot et av de to nye faglige enhetene. Studieprogram bør fortsatt kunne gå på tvers av eventuelle nye institutt.

Følgende personer er invitert til samtale:

Alle faggruppelederne: Dan Sui (Boring), Victor Weibull (Geologi), Steinar Evje (Reservoar), Thor Martin Svartaas (Naturgass), Hilde Jonsbraathen (Lab.)

Tidligere instituttstyreleder Reidar Bratvold

Verneombud: Andreas Haber, Kim Andre Nesse Vorland

Ledere IOR senteret: Merete Vadla Madland, Aksel Hiorth

Instituttledere: May Britt Myhr og Tore Markeset

Andre sentrale enkeltpersoner: Bernt Aadnøy, Mohsen Assadi, Rune W. Time

## Anbefalinger

Utdyping som fakultetet er bedt om å gi endrer ikke anbefaling fra fakultetsstyre og dekan slik det er blitt presentert tidligere men representerer en videre utdyping og begrunnelse for anbefalinger:

### Første prioritet:

IPT deles i to nye institutt. Geologi, reservoar og deler av naturgass samles i ett nytt institutt som fokuserer på forbedret utvinning og som også i sterkt grad representere en permanent videreføring av virksomheten i det nasjonale IOR senteret. Boring, størstedelen av naturgass, samles i et felles energiteknikk institutt som også rigges for å kunne ta opp voksende energiaktiviteter utover petroleum. I forslaget ligger en forventet vekst innenfor energiområdet som innbefatter petroleum i tillegg til andre energiformer. Navn på institutt er ikke endelig men må få egen prosess etter at spørsmål om deling/ikke deling er avgjort. Det gjenstår også å konkludere angående plassering av laboratoriene.

### Andre prioritet

IPT beholdes samlet og fokuserer og konsoliderer på petroleum. Implisitt i dette forslaget ligger en forventning om reduksjon i aktiviteter og studentmasse innenfor petroleumsområdet. Forslaget innebærer at aktiviteter og ansettelser knyttet til andre energiformer enn petroleum legges utenfor instituttet i form av aktivitet/prosjekt foreløpig direkte underlagt fakultetet og vil på lengre sikt, hvis det er grunnlag for det, kunne føre til etablering av et nytt energiinstitutt.

---

### Forslag til vedtak:

Dekanens forslag til begrunnelse for deling av Institutt for petroleumsteknologi er drøftet, og støttes av Lokalt Hovedavtaleutvalg med de endringer som fremkom i møtet.

Stavanger, 25.08.2017

Øystein Lund Bø  
dekan