

## Sak 10/17 For sen sensur: Omfang og tiltak for forbedring - diskusjonssak

### Bakgrunn

StOr sendte høring om sanksjoner ved sen sensurføring til fakultetene ved UiS etter vedtak i Studentparlamentet i sak 55/16.

Sanksjonssystemet som Studentparlamentet foreslår er følgende:

- Sensurfristen skal foreligge etter 21 kalenderdager og fakultetene bøtelegges fra dag 22 ved brudd på fristen (bøtelegges fra dag 43 hvor fristen er 6 uker/42 kalenderdager og fra dag 85 hvor fristen er 12 uker/84 dager).
- Boten skal ligge på 1.000 kroner per rammet student per dag fristen brytes.
- Studentparlamentet ønsker at det skal være Læringsmiljøutvalget som skal bøtelegge fakultetene og at midlene skal bli brukt til læringsmiljøtiltak på UiS etter vedtak i Læringsmiljøutvalget.

Det humanistiske fakultet inviterte de to prodekaner for undervisning fra SV og TN til v rt diskusjonsmøte. Det ble bestemt at fakultetene skulle sende felle høringssvar. Svar ble sendt 18.01.2017 med følgende hovedpunkter:

-  konomiske sanksjoner ved overskridelser av sensurfristen vil svekke instituttens økonomi og dermed ressursene til studieprogrammene
- Sanksjonering vil være en ressurskrevende ordning for UiS
- Kvalitet i sensureringsarbeid ivaretar studentene
- 15 virkedager vs 3 uker: NOKUT tar selv høyde for helligdager
- Videre arbeid: det settes ekstra fokus på problemstillingen
- Tallgrunlaget som ble sendt studentene inneholdt også andre ting en reelle forsinkelser

StOr innkalte til oppfølgingsmøte med prodekanene ved fakultetene mandag 30.januar2017. Alle fakultetene tar saken til diskusjon i sine kvalitetsutvalg.

Det er viktig med forutsigbarhet med dato for sensur. Universitets- og høyskoleloven   3-8, 4, 2 åpner for at universitetsstyret kan i enkelte tilfeller fastsette lengre frist. Fakultetet vil være proaktiv med å søke om forlenget sensurfrist på bakgrunn av arbeidstid tilgjengelig i 3 ukers perioden i sammenheng med antall timer pr oppgave beregnet i henhold til honorarskjema.

Det må være klare rutiner om informasjon til student og eksamenskoordinator ved forsinkelser på grunn av sykdom.

Jorunn Melberg  
prodekan

Aslaug Margareth Lunde  
kontorsjef for fag- og studiesaker

## **Vedlegg:**

Høringsbrev til fakultetene fra StOr

Hørings svar om sanksjoner ved sen sensurering fra fakultetene TN SV HF

Oversikt over forsinkelsesgrunner for sensur vår 2016 ved Det humanistiske fakultet



## Høring om sanksjoner ved sen sensurføring

På Studentparlamentsmøte 16.11.2016 vedtok Studentparlamentet enstemmig sak 55/16: «Sanksjoner ved for sen sensur» som var sendt inn av Sosialdemokratisk Liste UiS. Fakultetene blir nå invitert til å komme med sine tanker rundt denne saken.

Sanksjonssystemet som Studentparlamentet har vedtatt er i bruk ved andre universiteter i Norge, og innebærer;

- Sensurfristen skal foreligge etter 21 kalenderdager og fakultetene bøtelegges fra dag 22 ved brudd på fristen (bøtelegges fra dag 43 hvor fristen er 6 uker/42 kalenderdager og fra dag 85 hvor fristen er 12 uker/84 dager).
- Boten skal ligge på 1.000 kroner per rammet student per dag fristen brytes.
- Studentparlamentet ønsker at det skal være Læringsmiljøutvalget som skal bøtelegge fakultetene og at midlene skal bli brukt til læringsmiljøtiltak på UiS etter vedtak i Læringsmiljøutvalget.

Ved NMBU i Ås har dette ført til at de har bøtelagt seg selv for 2,6 millioner kroner de siste årene. Ved NTNU har de bøtelagt seg selv for 1,6 millioner kroner i 2014, og gikk fra 18 % brudd på sensurfristen til 1,5 % etter 2 år. Ved UiT gikk de fra 2.563 brudd på sensurfristen til 1.406 på ett år.

Denne saken ble sendt inn til Arbeidsutvalget i StOr før den var oppe i Studentparlamentet, og ble på AU-møte 01.11.2016 enstemmig vedtatt før den ble videresendt til Studentparlamentet for endelig behandling.

StOr har vært i kontakt med Enhet for Studentservice og fått tall på forsinket sensur ved ordinær eksamen for våren 2016. Totalt ligger UiS på 18 % brudd på sensurfristen. Blant disse tilfellene er de utelatt de tilfeller hvor det kun er 1 student som har opplevd sen sensur.

Det kan være forskjellige grunner til at sensuren blir sen, men det er ikke noe godt system for å fange opp dette heller. Dette ble klart da StOr ba om å få tallene fra våren 2016, da forespørselen ble sendt 27. oktober 2016 og vi ikke mottok tallene før 15. desember. Dette var også etter omfattende e-post korrespondanse og til slutt et møte mellom StOr og Enhet for Studentservice. StOr er av den oppfatning at å innføre et sanksjonssystem slik det er vedtatt av Studentparlamentet vil tvinge frem rutineendringer som er ønsket av både ansatte og studenter. Dermed vil beløpene bare bli store i innføringsfasen og deretter stabilisere seg på et lavt nivå. StOr er også veldig positive til at forslaget legger opp til at midlene skal gå til læringsmiljøtiltak etter vedtak i Læringsmiljøutvalget da dette utvalget har representasjon fra både prodekanene for undervisning og god studentrepresentasjon.

StOr la frem denne saken til UiS-ledelsen på samarbeidsmøte 19. desember 2016. Det var blandede tilbakemeldinger, men ingen var helt avvisende. Det ble enighet om at vi måtte involvere fakultetene før vi kunne gå videre med saken.

StOr ønsker at ordningen skal innføres til gjelde fra ordinær eksamen våren 2017, men skal gjelde både ordinær og «konte-eksamen» deretter.

I dagens eksamensforskrift står det at hvis fristen ikke overholdes, skal de berørte studentene informeres, men StOr opplever at dette skjer sjeldent. Samtidig mener StOr at det er ytterst urettferdig at konsekvensene av brudd på frister er så skjevt fordelt, og at en bedring rundt dagens regelverk ikke er nok.

Hvis fakultetene er imot dette forslaget, ønsker StOr at de kommer med andre tiltak som kan bedre situasjonen for studentene.

Det kan være greit å presisere at ikke alle brudd skal bøtelegges, da det kan være tilfeller hvor studenten og sensor har blitt enige om utsatt sensurfrist på grunn av avtale om senere innlevering og tilfeller hvor det er akutt sykdom hos sensor. Det er samtidig veldig viktig at dette kan dokumenteres for at man ikke skal bli bøtelagt.

De bruddene StOr ønsker at skal bøtelegges er de tilfellene hvor fristen har blitt brutt på klart dårlig grunnlag, for eksempel ferieavvikling eller dårlig kommunikasjon.

Dette vil igjen føre til at man får registrert hvorfor sensurfristen blir brutt. Dette er informasjon StOr mener bør være tilgjengelig for studentene etter forespørsel.

Spørsmål og svar kan sendes til [utdanning@stor.uis.no](mailto:utdanning@stor.uis.no), helst innen **fredag 13. januar**.

## NOTAT MED OPPFØLGING

StudentOrganisasjonen StOr  
ved Universitetet i Stavanger

Sak:

Dato: 18.01.2017

### Hørings svar om sanksjoner ved sen sensurføring

Vi viser til notat fra StudentOrganisasjonen StOr ved Universitetet i Stavanger vedrørende høring om sanksjoner ved sen sensurføring. Det samfunnsvitenskapelige fakultet, Det teknisk naturvitenskapelige fakultet og Det humanistiske fakultet har hatt høringen på internhøring, der det har vært mulig innenfor høringsfristen, og har følgende felles kommentarer:

#### Økonomiske sanksjoner

Økonomiske sanksjoner ved overskridelser av sensurfristen vil svekke instituttens økonomi og dermed ressursene til studieprogrammene. Det foreslås å straffe instituttene med kr. 1000 pr. student pr. dag med forsinket sensur. For et emne med 250 studenter vil en forsinkelse på to dager kunne resultere i en bot på kr. 500.000. En slik straffelse står ikke i forhold til de konsekvenser forsinkelsen har for studentene. Vi kan derfor ikke se at innføring av sanksjoner vil være hensiktsmessig.

En slik ordning, men med lavere bøter, ville heller ikke være å anbefale. Et institutts midler går i all hovedsak til faste lønnsutgifter. Bøtelegger man institutter, vil dette raskt komme til uttrykk i innsparingstiltak som ikke er studentene til gode, som for eksempel reduksjon av studentassistenter, reduksjon av ekstern sensur o.l., eller innføring av tiltak for å øke inntjeningen - som å øke studentkullene.

I tillegg ville en slik sanksjonering være en ressurskrevende ordning for UiS. Det må opprettes et administrativt apparat som får til oppgave å vurdere hvilke forsinkelser som er så godt begrunnet og dokumentert at de ikke skal sanksjoneres, og hvilke forsinkelser som er det. En slik ordning hvor skjønnsutøvelse kan få betydelige økonomiske konsekvenser må nødvendigvis også ha en åpning for anke med påfølgende ny vurdering. Dertil kommer arbeidsinnsatsen som går med til å flytte penger fra den ene enheten til den andre i organisasjonen.

#### Kvalitet i sensureringsarbeid ivaretar studentene

Årsaker til overskridelse av sensurfrist kan være flere, og hva som er fornuftige tiltak å sette inn vil være avhengig av årsaken til overskridelsen. Vi har felles mål med studentene om å holde sensurfristen. Det er ikke nødvendigvis slik at en overskridelse skyldes manglende innsats og vilje hos sensor. Det er derfor viktig å få en oversikt over årsaker til overskridelse av sensurfrist, slik at tiltakene som man iverksetter, mest mulig effektivt løser det underliggende problemet, og ikke skaper nye uønskede problemer.

En av årsakene som vi kan identifisere allerede nå, er at sensurfristen som instituttene er pålagt gjennom *Lov om universiteter og høyskoler* (§ 3-9, 4), regnes i kalenderuker, og ikke som virkedager. Fortolkningen av 3 uker som *kalenderuker* og ikke 15 *arbeidsdager* strider med prinsippene i ferieloven. Arbeidsmiljøloven bør også komme i betraktning når sensorer må forholde seg til sensurfrist, med ingen rom for vanlig fri på helligdager/ferieavvikling. I perioden

rundt jul og nyttår kan det være opptil 9 helligdager i de 21 dagene sensorkommisjonen har til sin disposisjon.

Sensors primære mål med sensurarbeidet skal være å gjøre en kvalitetsmessig holdbar vurdering av i hvilken grad læringsmålene for den enkelte kandidat er oppnådd. Dersom sensor presses til å bruke kortere tid enn forsvarlig på hver oppgave for å bli ferdig, vil det gå ut over kvaliteten på sensurarbeidet. En annen konsekvens av for stramme frister, kan være at man f.eks i store kull utarbeider eksamensoppgaver som er enkle å sensurere, og som i liten grad vil gjenspeile studentenes evne til refleksjon og drøfting (f.eks. multiple choice) og heller ikke ivaretar læringsutbyttene for emnet. Sensurfristen skal ikke styre eksamensform. Det er derfor viktig at sensorer har tilstrekkelig tid til å gjøre sensurarbeidet.

Ved gjennomføring av nasjonal deleksamen i matematikk for grunnskolelærerstudentene merket vi oss at NOKUT tok høyde for helligdager ved fastsetting av sensurfrister. De opererer med 15 virkedager, ikke 3 uker.

### **Videre arbeid**

Selv om dette er noe vi arbeider med kontinuerlig, vil vi sette ekstra fokus på problemstillingen i aktuelle fora på institutt - og fakultetsnivå for tydeligere bevisstgjøring, og betone betydningen av å overholde sensurfristen.

Informasjonen til studentene og andre involverte parter om forsinket sensur, i de tilfeller hvor ekstraordinære situasjoner inntreffer, skal gis så raskt som mulig.

Vi mener at problemet med sensurforsinkelser har flere årsaker og vi vil derfor i det videre arbeidet innhente opplysninger som kan gi oss en bedre oversikt og innsikt i problemstillingen. Vi ser at prosenten som studentene viser til i høringsbrevet er høyere enn det som er reelt. Tallene inneholder mer enn faktiske forsinkelser av sensurering. Vi vil systematisk gjennomgå tallene som oppgis som forsinket sensur våren 2016 ved ordinær eksamen ved hvert fakultet. Dette for bedre å forstå årsaker til problemet og også avdekke feilkilder. Resultatene av kartleggingen og forslag til løsninger av utfordringer vil vi foreslå løftes opp til diskusjon på tverrfakultært nivå.

Jorunn Melberg  
*prodekan for undervisning*  
*Det humanistiske fakultet*

Björg Frøysland Oftedal  
*prodekan for undervisning*  
*Det samfunnsvitenskapelige fakultet*

Eric Christian Brun  
*prodekan for undervisning*  
*Det tekniske naturvitenskapelige fakultet*

## Oversikt over forsinkelsesgrunner for sensur vår 2016 ved Det humanistiske fakultet

### Institutt for barnehagelærerutdanningen

BBD110 - S-1	Avtalt forsinka sensur. Eksamen i emnet består av to deksamener hvor siste sensur var 24.06. den andre var 13.06. Faglærer hadde informert studentene om at begge sensurene fra deksamenerne ble publisert etter siste sensur.
BBD110 - SS	17 dager forsinka samla resultat for 1 student. Gjelder samla resultat som ble lagt inn sen pga en innpassak på en deksamener på emnet.
BBD120-SS	118 dager for sent for 1 student. Studenten har tatt obligatorikk fra forrige studieår, som skulle telle med i resultat. FS hadde ikke automatisk dratt dette sammen.
BBD200 - S	Ikke forsinka sensur. Her er det 4 deksamener hvorav 1 muntlig deksamener til slutt som hadde siste høring 17.juni. Det samla resultatet for alle deksamener ble lagt inn etter denne.
BBL110- SS	4 dager for sent for 7 stk. Gjelder samla karakter. Disse har tatt obligatorikk på et annet studieår. FS har ikke automatisk dratt dette sammen.
BBL202-MPS	Ikke forsinka sensur. Eksamen bestod av 4 deksamener, og siste muntlige sensur ble lagt 17.06. Samla resultat for alle deksamener ble lagt inn etter denne.
BBLBAC	3 og 5 og 12 dager forsinket sensur fra sensor for 6 stk studenter. Studentene ble varslet om forsinket sensur.
VBP100-MU	Forsinka sensur samla karakter 11 dager for 32 studenter. Her har ikke samla karakter blitt overført. Bestod av 2 deksamener hvor begge sensurdatoer ble lagt ut innen sensurfrist. For 1 studenter skyldes forsinka sensur: Samla karakter ble først dratt sammen etter utsatt praksis som var et obligatorisk krav. For 1 student skyldes det tatt konte høst 2016 og fått samla karakter på emnet 13.09.

## Institutt for grunnskolelærerutdanning, idrett og spesialpedagogikk

GLNDM0000	5 dager for sent. Dette er en nasjonal prøve hvor NOKUT tok hensyn til helligdager og ga seg selv lenger sensurfrist pga dette.
GLU1005/GLU2005/ÅKH15 (HM og HM-1)	Ikke forsinket sensur. Feil eksamensdato og sensurfrist. Dette er nå rettet opp i FS. Eksamen består av en mappe med to innleveringer. Jeg hadde kun lagt inn eksamensdato for den første innleveringen. I tillegg var det en student som fikk utsatt innleveringsfrist på ÅKH105. Alt skulle derfor være ok her.
GLU1041/GLU2041	4 dager for sent. Her hadde vi tekniske problemer i forhold til ekstern sensors tilgang til besvarelsene i Inspira. Sensur ble derfor utsatt. Studentene ble varslet om dette 27. mai.
GLU1120	6 dager for sent. Sykemeldt sensor som gjorde at sensur ble forsinket. Studentene ble varslet om dette 2.6.
MUTMAS	En student med utsatt innleveringsfrist (4 uker) etter søknad og dokumentasjon. En student med «38 dager forsen sensur» som visste om dette selv. Hun var gravid og fikk levere oppgaven og utsette den muntlige fremstillingen av oppgaven til etter fødsel. Dette var avtalt med studenten og er ikke en reell forsinket sensur.
MUT203	4 dager for sent. Vet ikke hvorfor sensur ble forsinket for kun 1 av kandidatene. Kan det være ny klagesensur?
IDR119	2 dager for sent. Vet ikke hvorfor denne ble forsinket.

## Institutt for kultur og språkvitenskap

ENG370 O	Ikke forsinket sensur. Utsatt frist for innlevering og dermed senere sensur for student med legeerklæring.
LHIS175 M	Ikke forsinket sensur. Feil sensurfrist oppført i FS. Skulle stått 1.juni. Det stod 30. mai. Eksamensperioden for muntlig eksamen var fra 9. mai til 31. mai. Og siste sensur er lagt inn 1. juni. Resultatene ble lagt ut fortløpende.
NOR/LNOR165 O-1, O-2, O-3	Ikke forsinket sensur. Disse resultatene på tidlige innleveringsoppgaver var kunngjort av de faglige til studentene, blant annet på It's Learning. Ble seint protokollført.
MHI330 HM-1	Ikke forsinket sensur. Det var ett trekk som ikke var registrert.
MLIMAS	Ikke forsinket sensur. Utsatt frist for innlevering og dermed senere sensur for student med legeerklæring.
MHI330 HM-2	Ikke forsinket sensur. Muntlig eksamen. Resultatene ble kunngjort av de faglige, og ble bare seint protokollført.



## Etter og videreutdanning

VEN102	154 dagar for seint, 1 kandidat. Det gjeld samanlagt karakter på eit emne med fleire delar. Vedkommande student hadde stroke på eit av delemna og var klar over at emnet ikkje var bestått samla sett, men fekk ny oppmelding. Samlekarakteren(stryk) «hang igjen» i systemet ved ein feil .
VEN102	33 dagar for seint, 8 kandidatar. Denne er ikkje heilt konsisten når det gjeld datoane i FS og reelle eksamensdatoar. Det gjeld samla karakter i emnet, kor sensurfrist var sett til 02.06 som var dato for skriftleg skuleeksamen . Ettersom siste del av fleire eksamensformer for siste gruppe på 8 kandidatar blei gjennomført 29.05 , så skulle sensurfrist samla vore sett seinare. Eksamenskoordinator mottok sensurprotokoll den 14.06, og la inn resultata då.

<b>Emne:</b>	<b>Vurdkomb:</b>		<b>Eksamnesdato:</b>
217 BBD110	S-1	2016 06	23.05.2016 00:00
217 BBD110	SS	2016 06	
217 BBD120	SS	2016 06	
217 BBD200	S	2016 06	
217 BBL110	SS	2016 06	
217 BBL202	MPS	2016 06	
217 BBLBAC	BOPPG	2016 06	03.06.2016 00:00
217 BBLBAC	BOPPG	2016 06	03.06.2016 00:00
217 BBLBAC	BOPPG	2016 06	03.06.2016 00:00
217 ENG370	O	2016 06	19.05.2016 00:00
217 GLNDM0000	S	2016 06	11.05.2016 00:00
217 GLU1005	HM	2016 06	
217 GLU1005	HM-1	2016 06	11.03.2016 00:00
217 GLU1041	O-1	2016 06	13.05.2016 00:00
217 GLU1120	O	2016 06	13.05.2016 00:00
217 GLU2005	HM	2016 06	
217 GLU2005	HM-1	2016 06	11.03.2016 00:00
217 GLU2041	O-1	2016 06	13.05.2016 00:00
217 IDR119	OM-1	2016 06	11.05.2016 00:00
217 LHIS175	M	2016 06	09.05.2016 00:00
217 LNOR165	O-1	2016 06	29.01.2016 00:00
217 LNOR165	O-2	2016 06	12.02.2016 00:00
217 LNOR165	O-3	2016 06	18.03.2016 00:00
217 MHI330	HM-1	2016 06	10.05.2016 00:00
217 MHI330	HM-2	2016 06	18.05.2016 00:00
217 MLIMAS	MO	2016 06	12.05.2016 00:00
217 MUT203	O-1	2016 06	14.04.2016 00:00
217 MUTMAS	O	2016 06	13.06.2016 00:00
217 MUTMAS	O	2016 06	13.06.2016 00:00
217 NOR165	O-1	2016 06	29.01.2016 00:00
217 NOR165	O-2	2016 06	12.02.2016 00:00
217 NOR165	O-3	2016 06	18.03.2016 00:00
217 VBP100	MU	2016 06	
217 VBP100	MU	2016 06	
217 VBP100	MU	2016 06	
217 VEN102	OSM2	2016 06	
217 VEN102	OSM2	2016 06	
217 ÅKH105	HM	2016 06	
217 ÅKH105	HM	2016 06	
217 ÅKH105	HM-1	2016 06	11.03.2016 00:00

<b>Frist sensur:</b>	<b>Protokollført:</b>	<b>Dager for sent:</b>	<b>Antall sensurert:</b>
13.06.2016 00:00	24.06.2016 00:00	11	63
24.06.2016 00:00	11.07.2016 00:00	17	1
17.06.2016 00:00	13.10.2016 00:00	118	1
10.06.2016 00:00	21.06.2016 00:00	11	55
24.06.2016 00:00	28.06.2016 00:00	4	7
02.06.2016 00:00	17.06.2016 00:00	15	59
24.06.2016 00:00	27.06.2016 00:00	3	4
24.06.2016 00:00	29.06.2016 00:00	5	1
24.06.2016 00:00	06.07.2016 00:00	12	1
09.06.2016 00:00	22.06.2016 00:00	13	1
01.06.2016 00:00	06.06.2016 00:00	5	1
01.04.2016 00:00	04.05.2016 00:00	33	5
01.04.2016 00:00	04.05.2016 00:00	33	5
03.06.2016 00:00	07.06.2016 00:00	4	29
03.06.2016 00:00	09.06.2016 00:00	6	67
01.04.2016 00:00	04.05.2016 00:00	33	6
01.04.2016 00:00	04.05.2016 00:00	33	6
03.06.2016 00:00	07.06.2016 00:00	4	13
01.06.2016 00:00	03.06.2016 00:00	2	14
30.05.2016 00:00	01.06.2016 00:00	2	14
19.02.2016 00:00	09.05.2016 00:00	80	18
04.03.2016 00:00	09.05.2016 00:00	66	18
08.04.2016 00:00	04.05.2016 00:00	26	19
31.05.2016 00:00	02.06.2016 00:00	2	1
20.05.2016 00:00	01.06.2016 00:00	12	21
04.08.2016 00:00	23.08.2016 00:00	19	1
05.05.2016 00:00	09.05.2016 00:00	4	1
12.09.2016 00:00	21.09.2016 00:00	9	1
12.09.2016 00:00	20.10.2016 00:00	38	1
19.02.2016 00:00	04.05.2016 00:00	75	38
04.03.2016 00:00	09.05.2016 00:00	66	36
08.04.2016 00:00	04.05.2016 00:00	26	35
10.06.2016 00:00			1
10.06.2016 00:00	21.06.2016 00:00	11	32
10.06.2016 00:00	03.08.2016 00:00	54	1
02.06.2016 00:00	14.06.2016 00:00	12	32
02.06.2016 00:00	03.11.2016 00:00	154	1
01.04.2016 00:00	04.05.2016 00:00	33	8
01.04.2016 00:00	25.05.2016 00:00	54	1
01.04.2016 00:00	04.05.2016 00:00	33	9