

NOTAT MED OPPFØLGING

StudentOrganisasjonen StOr
ved Universitetet i Stavanger

Sak:

Dato: 18.01.2017

Hørings svar om sanksjoner ved sen sensurføring

Vi viser til notat fra StudentOrganisasjonen StOr ved Universitetet i Stavanger vedrørende høring om sanksjoner ved sen sensurføring. Det samfunnsvitenskapelige fakultet, Det teknisk naturvitenskapelige fakultet og Det humanistiske fakultet har hatt høringen på internhøring, der det har vært mulig innenfor høringsfristen, og har følgende felles kommentarer:

Økonomiske sanksjoner

Økonomiske sanksjoner ved overskridelser av sensurfristen vil svekke instituttens økonomi og dermed ressursene til studieprogrammene. Det foreslås å straffe instituttene med kr. 1000 pr. student pr. dag med forsinket sensur. For et emne med 250 studenter vil en forsinkelse på to dager kunne resultere i en bot på kr. 500.000. En slik straffelse står ikke i forhold til de konsekvenser forsinkelsen har for studentene. Vi kan derfor ikke se at innføring av sanksjoner vil være hensiktsmessig.

En slik ordning, men med lavere bøter, ville heller ikke være å anbefale. Et institutts midler går i all hovedsak til faste lønnsutgifter. Bøtelegger man institutter, vil dette raskt komme til uttrykk i innsparingstiltak som ikke er studentene til gode, som for eksempel reduksjon av studentassistenter, reduksjon av ekstern sensur o.l., eller innføring av tiltak for å øke inntjeningen - som å øke studentkullene.

I tillegg ville en slik sanksjonering være en ressurskrevende ordning for UiS. Det må opprettes et administrativt apparat som får til oppgave å vurdere hvilke forsinkelser som er så godt begrunnet og dokumentert at de ikke skal sanksjoneres, og hvilke forsinkelser som er det. En slik ordning hvor skjønnsutøvelse kan få betydelige økonomiske konsekvenser må nødvendigvis også ha en åpning for anke med påfølgende ny vurdering. Dertil kommer arbeidsinnsatsen som går med til å flytte penger fra den ene enheten til den andre i organisasjonen.

Kvalitet i sensureringsarbeid ivaretar studentene

Årsaker til overskridelse av sensurfrist kan være flere, og hva som er fornuftige tiltak å sette inn vil være avhengig av årsaken til overskridelsen. Vi har felles mål med studentene om å holde sensurfristen. Det er ikke nødvendigvis slik at en overskridelse skyldes manglende innsats og vilje hos sensor. Det er derfor viktig å få en oversikt over årsaker til overskridelse av sensurfrist, slik at tiltakene som man iverksetter, mest mulig effektivt løser det underliggende problemet, og ikke skaper nye uønskede problemer.

En av årsakene som vi kan identifisere allerede nå, er at sensurfristen som instituttene er pålagt gjennom *Lov om universiteter og høyskoler* (§ 3-9, 4), regnes i kalenderuker, og ikke som virkedager. Fortolkningen av 3 uker som *kalenderuker* og ikke 15 *arbeidsdager* strider med prinsippene i ferieloven. Arbeidsmiljøloven bør også komme i betraktning når sensorer må forholde seg til sensurfrist, med ingen rom for vanlig fri på helligdager/ferieavvikling. I perioden

rundt jul og nyttår kan det være opptil 9 helligdager i de 21 dagene sensorkommisjonen har til sin disposisjon.

Sensors primære mål med sensurarbeidet skal være å gjøre en kvalitetsmessig holdbar vurdering av i hvilken grad læringsmålene for den enkelte kandidat er oppnådd. Dersom sensor presses til å bruke kortere tid enn forsvarlig på hver oppgave for å bli ferdig, vil det gå ut over kvaliteten på sensurarbeidet. En annen konsekvens av for stramme frister, kan være at man f.eks i store kull utarbeider eksamensoppgaver som er enkle å sensurere, og som i liten grad vil gjenspeile studentenes evne til refleksjon og drøfting (f.eks. multiple choice) og heller ikke ivaretar læringsutbyttene for emnet. Sensurfristen skal ikke styre eksamensform. Det er derfor viktig at sensorer har tilstrekkelig tid til å gjøre sensurarbeidet.

Ved gjennomføring av nasjonal deleksamen i matematikk for grunnskolelærerstudentene merket vi oss at NOKUT tok høyde for helligdager ved fastsetting av sensurfrister. De opererer med 15 virkedager, ikke 3 uker.

Videre arbeid

Selv om dette er noe vi arbeider med kontinuerlig, vil vi sette ekstra fokus på problemstillingen i aktuelle fora på institutt - og fakultetsnivå for tydeligere bevisstgjøring, og betone betydningen av å overholde sensurfristen.

Informasjonen til studentene og andre involverte parter om forsinket sensur, i de tilfeller hvor ekstraordinære situasjoner inntreffer, skal gis så raskt som mulig.

Vi mener at problemet med sensurforsinkelser har flere årsaker og vi vil derfor i det videre arbeidet innhente opplysninger som kan gi oss en bedre oversikt og innsikt i problemstillingen. Vi ser at prosenten som studentene viser til i høringsbrevet er høyere enn det som er reelt. Tallene inneholder mer enn faktiske forsinkelser av sensurering. Vi vil systematisk gjennomgå tallene som oppgis som forsinket sensur våren 2016 ved ordinær eksamen ved hvert fakultet. Dette for bedre å forstå årsaker til problemet og også avdekke feilkilder. Resultatene av kartleggingen og forslag til løsninger av utfordringer vil vi foreslå løftes opp til diskusjon på tverrfakultært nivå.

Jorunn Melberg
prodekan for undervisning
Det humanistiske fakultet

Björg Frøysland Oftedal
prodekan for undervisning
Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Eric Christian Brun
prodekan for undervisning
Det tekniske naturvitenskapelige fakultet