

## Sak 3/17 Kvalitetsrapport 2016 med tiltaksliste for 2017

### Bakgrunn

Vedlagt finner dere kvalitetsrapport for 2016 og utkast til tiltaksliste for 2017.

### Vurdering

Kvalitetsrapport og tiltaksliste er i stor grad en tilstandsvurdering av fakultetets kvalitetsarbeid, særlig arbeidet i Kvalitetsutvalget, og planer om videre arbeid. I henhold til anbefalinger i det nye kvalitetssikringssystemet for UiS er rapporten ikke et aggregat av instituttrapportene.

Rapporten inneholder en saksoversikt, oppfølging av områdene studentdeltakelse i henholdsvis formelle organer og ved sluttevalueringer og en vurdering av måloppnåelse vedrørende tiltaksliste for 2017.

Dokumentet legges frem for diskusjon og anbefaling fra Kvalitetsutvalget. Når Kvalitetsutvalgets innspill er innarbeidet, oversendes rapporten til dekanen.

Vi ber om at innspill primært bunnar i vurdering av måloppnåelse og forslag til tiltaksliste for neste periode, men tar imot alle tilbakemeldinger med takk.

Fakultetsstyret vil få rapporten til orientering og anledning til å komme med innspill til tiltakslista i sitt første møte våren 2017.

### Forslag til vedtak:

1. Kvalitetsutvalget godkjenner kvalitetsrapport 2016 og tiltaksliste for 2017 med endringer som fremkom i møte
2. Prodekan for undervisning og kvalitetskoordinator får fullmakt til å ferdigstille dokumentet før oversendelse til dekan

Hagbard Line-huset 17. januar 2017

Jorunn Melberg  
leder

Fredrik Skår  
sekretær

Vedlegg: Utkast til kvalitetsrapport 2016 med tiltaksliste for 2017

# KVALITETSRAPPORT 2016 MED TILTAKSLISTE 2017

---

## Innhold

Innledning .....	2
Saksoversikt .....	3
Særlig viktige hendelser i rapportperioden .....	3
Studentinvolvering .....	4
Vurdering av måloppnåelse 2016 .....	10
Overordnet mål: Økt utdanningskvalitet .....	10
Mål 1: Studentinvolvering og engasjement .....	10
Mål 2: Gjennomgang av kvalitetsarbeidets ulike aspekter (videreført) .....	11
Mål 3: Studentaktiv læring .....	12
Mål 4: Videreutvikling av studieporteføljen .....	12
Tiltaksliste for kvalitetsarbeid 2017 for Det humanistiske fakultet .....	14
Overordnet mål: Økt utdanningskvalitet .....	14
Mål 1: Studentinvolvering og engasjement (videreført) .....	14
Mål 2: Gjennomgang av kvalitetsarbeidets ulike aspekter (videreført) .....	14
Mål 3: Studentaktiv læring .....	15

## Innledning

Kvalitetssikrings- og utviklingssystemet ved Universitetet i Stavanger omfatter alle studier, fra emnenivå til programnivå i alle tre sykluser. Dette inkluderer alle studiepoenggivende emner, innbefattet EVU-studier.

Kvalitetsarbeidet tar utgangspunkt i mandat for kvalitetsutvalg vedtatt av daværende HiS-styre i juni 2003 og i fakultetets strategi for perioden 2014-17.

Som følge av føringer fra Arbeidsgruppe for gjennomgang av kvalitetssystemet (AGKS) og endringer gjort i selve systemet vil fakultetets kvalitetsrapport ikke være et aggregat fra instituttrapportene. Handlingsplaner for instituttene 2016 inneholder instituttenes egne prioriteringer i arbeidet med utvikling av program- og emneporteføljen, basert på dekanens føringer for emne- og programrevisjon.

Måloppnåelsen og vurderingen av fakultetets kvalitetsrapport er primært forankret i formell saksbehandling i kvalitetsutvalgsmøtene og oppfølgingen av denne. Måloppnåelsen av fakultetets strategi på området utdanningskvalitet og læringsmiljø adresseres også i Årsmelding 2016, som skal behandles i fakultetsstyret i april 2017. Enkelte prosesser er imidlertid så direkte relevante for arbeidet med utdanningskvalitet at de er omtalt også i denne rapporten.

Det skal for øvrig nevnes at universitetsstyret har nedsatt en arbeidsgruppe som skal revidere universitetets kvalitetssystem i påvente av neste NOKUT-audit. Kvalitetssikring og –utvikling av høyere utdanning er i endring, noe som vil resultere i endringer også ved HUM.

Kvalitetsrapportens siktemål er å redegjøre for KU-HUMs og fakultetets aktiviteter for å øke utdanningskvaliteten siste kalenderår, herunder en vurdering av måloppnåelse i forhold til tiltaksliste for kvalitetsarbeidet for perioden det nå rapporteres for.

Videre rapporteres det på studentenes aktive deltakelse i formelle og uformelle organer og evaluering av undervisningen på emner og relevansen av programmer.

Tiltakslista til slutt viser prioritering av tiltak for kalenderåret 2017.

Det ligger ofte til dels betydelig arbeid i saksforberedelser, både når det gjelder overgripende saker relatert til utdanningskvalitet og studieporteføljesaker.

Gjennom sin sammensetning sikrer KU-HUM et godt grunnlag for godt informerte og forankrede råd til dekanen, og det er avgjørende at både instituttlederne og studentene deltar aktivt. Derfor er det godt å kunne konstatere at det har vært gode diskusjoner i utvalget.

Kvalitetsutvalgets innkallinger, saker og møtebøker blir publisert på: [http://ansatt.uis.no/raad\\_og\\_utvalg/hf/kvalitetsutvalget/](http://ansatt.uis.no/raad_og_utvalg/hf/kvalitetsutvalget/)

## Saksoversikt

En gjennomgang av sakene til KU-HUM viser at utvalget arbeider relativt bredt med problemstillinger knyttet til studiekvalitet og læringsmiljø. I følgende tabell gis en oversikt over saker som har vært til behandling. Alle saker som er knyttet til dagsorden (innkallinger, møtebøker, møteplaner, muntlige orienteringssaker, eventuelt etc.) er ekskludert fra oversikten. Det ble avholdt syv møter i perioden, inkludert temamøtet om ny tilsynsforskrift i november.

Saks- nr.	Tittel
3	Kvalitetsrapport 2015 og Tiltaksliste for kvalitetsarbeid 2016
4	Høring: Kunnskapsdepartementets studiekvalitetsforskrift
9	Dekanens utviklingsmidler 2016 – del 1
10	Studiebarometeret 2015
15	Dekanens utviklingsmidler 2016 – del 2
16	Sensorveiledninger ved Det humanistiske fakultet
17	Studiebarometeret – forslag til rutinebeskrivelse for lokal gjennomføring og oppfølging ved Det humanistiske fakultet
18	Pilotprosjekt: Dialogbasert evaluering av undervisningen
24	Dialogbasert evaluering av undervisningen (omarbeidet utsatt sak fra møte 31. mai 2016)
25	Tilbakemeldingsrunde fra instituttene og studentene vedrørende studieoppstart høsten 2016
30	Etablering av ny femårig grunnskolelærerutdanning – råd til dekan om akkreditering
31	Praktisk pedagogisk utdanning ved Institutt for kultur- og språkvitenskap – ny nasjonal rammeplan
32	Praktisk pedagogisk utdanning ved Institutt for musikk og dans – navneendring
33	Master i utøvende musikk 120 ECTS (IMD) – deltidsutdanning over tre år
35	Orienteringssak: Programevaluering av master i lesevitenskap (IKS)
39	Emne- og programrevisjon for studieåret 2017/18 inkludert akkreditering av nye enkeltemner for studieåret 2017/18
40	Praktisk-pedagogisk utdanning ved Institutt for musikk og dans – tilpassing til ny rammeplan

## Særlig viktige hendelser i rapportperioden

- Gjennomført programevalueringer på mastergradsprogrammet i lesevitenskap (IKS)
- Behandlet, anbefalt godkjenning og oversendt til dekan
  - o Grunnskolelærerprogrammer for 1.-7. og 5.-10. trinn (IGIS)
  - o Reviderte programplaner for Praktisk pedagogisk utdanning (IKS og IMD) tilpasset ny rammeplan for PPU-A
  - o Omlegging av master i utøvende musikk

- Videreført *Forum for studentaktive læringsformer* som har bidratt til tydelig fokus på utprøving og videreutvikling av studentaktiv undervisning og digitale undervisningsformer
- Gitt anbefaling til dekanen om fordeling av dekanens utviklingsmidler for utprøving og utvikling av studentaktiv undervisning på til sammen kr. 499772
- Laget ordninger for oppfølging av Studiebarometeret
- Vært aktive i arbeidet med høringer til Kunnskapsdepartementets studiekvalitetsforskrift og NOKUTs tilsynsforskrift

## Studentinvolvering

Studentene har lovfestet rett til 20 % representasjon i alle organer som befatter seg med saker som angår dem, kvaliteten på studiene og læringsmiljøet. Det er vår oppfatning at kvalitetsarbeid på utdanningsområdet uten reell input fra studentene har begrenset verdi. *Vi ønsker et aktivt samarbeid med studentene på alle plan, noe som kommer til syne både i fakultetets strategi og i forslag til tiltaksliste for kvalitetsarbeid for 2017.*

Den brede studentmassen gis også anledning til å komme med sine innspill og tilbakemeldinger vedrørende utdanningskvalitet og læringsmiljø gjennom emneevalueringer og programevalueringer.

## Studentdeltakelse i styrer, råd og utvalg

For å ivareta kontinuitet på dette viktige området, måler vi hvert år studentdeltakelse i formelle organer og oppslutning om studentenes evaluering av undervisningen.

Tabell over studentdeltakelse i formelle organer

	2011/2012	2012/2013 (3 semestre)	2014	2015	2016
Fakultetsstyre	60%	69%	100%	75%	50 %
IS IGIS	17%	63%	67%	67 %	25 %
IS IBU	87%	58%	75 %	40 %	33%
IS IKS	83%	88%	33%	67 %	33%
IS IMD	87%	83%	87%	50%	50%
DUHUM	33%	78%	86%	86 %	88 %
Kvalitetsutvalg	52 %	71%	39%	71%	75%
Ansettelses- utvalg	9%	21%	0%	0%	0%
HUM totalt	53%	68%	60%	57%	44%

Vi registrerer en samlet nedgang i studentdeltakelsen i formelle organer på til sammen 13 % prosentpoeng til 44 %. Dette er dårlige nyheter for fakultetet, som trenger kontinuerlige tilbakemeldinger på kvaliteten på utdanningen, noe vi er fullstendig avhengige av studentene for å få.

Det er registrert en ytterligere nedgang i deltakelsen i fakultetsstyret fra 75 % til 50 %. Dette er fakultetets øverste strategiske organ, og studentenes stemme er viktig for at styret skal kunne fatte gode beslutninger. 50 % deltakelse er ikke tilfredsstillende, selv om få møter i løpet av året gir store utslag for selv ett forfall. Ettersom fakultetsstyret er et styringsorgan, er det ikke mulig

med ad hoc varaløsninger. Møteplan legges for kalenderåret og vi oppfordrer STOR til at man legger nødvendig arbeid ned i å sørge for varamedlemmer når de faste representantene er forhindret fra å møte.

Generelt er det viktig å kommunisere til studentene at de også har reell innflytelse i organer som mer direkte adresserer deres hverdag, fra kvalitetsutvalget til programutvalg, trinnråd etc.

I Kvalitetsutvalget registrerer vi en stigende tendens i deltakelsen i forlengelsen av fjorårets betydelige økning. Vi velger å tolke dette som at Kvalitetsutvalgets relevans og tilknytning til konkrete saker som opptar studentene er fremtredende. Studentenes bidrag til arbeidet i Kvalitetsutvalget er preget av sterkt engasjement og betydelig kunnskap om hvordan studieprogrammer og emner fungerer i møte med studentene.

Samtidig ser vi at ansettelsesutvalget, der det ikke har vært studentdeltakelse siden 2012/13, trekker gjennomsnittet kraftig ned. Dette er et organ hvor studentene ikke umiddelbart oppfatter deltakelse som relevant, men det er verd å gjøre et nytt forsøk på å verve studentrepresentant til utvalget ettersom de har rett til å delta.

Deltakelsen i instituttstyrene er varierende. IBU har en nedgang i deltakelsen fra 40 til 33 %. IMD har også i år 50 % studentdeltakelse i instituttstyret.

IGIS har hatt den isolert sett største nedgangen – fra 67 til 25 % deltakelse. IKS har hatt en markant nedgang fra 67 til 33 %. UiS-styret har vedtatt at instituttstyrene skal legges ned med virkning fra august 2017. De skal imidlertid erstattes med instituttråd, og studentene skal sikres god representasjon også her. Det er derfor ingen grunn til å redusere intensiteten i arbeidet med å motivere og rekruttere studenter, verken fra studentenes eller fakultetets og instituttens side.

Det er generelt problemer med å få på plass studentrepresentanter tidlig i høstsemesteret, noe som primært skyldes årshjulet for valg i StudentOrganisasjonen. Uten disse problemene antar vi at tallene ville vært høyere.

I tillegg til organene nevnt i tabellen ovenfor har instituttene flere organer med studentdeltakelse, som programutvalg (på IGIS, IKS og IBU), fagutvalg (IGIS og IBU) og trinnråd/trinnmøter (IBU og IGIS). IMD har sitt eget kvalitetsutvalg, noe som fremdeles er en vellykket satsing på å definere og synliggjøre kvalitetsarbeidet på instituttet. Instituttet har også hyppige møter med studenttillitsvalgte, noe også de andre instituttene har i noe varierende grad.

Disse organene spiller en viktig rolle i det daglige studiekvalitetsarbeidet og i oppfølging av emne- og programevalueringene. De preges av godt oppmøte, tett kontakt med studentene og fokus på konkrete problemstillinger. Dette er med på å understreke kvalitetssystemets distribuerte karakter – utfordringer skal løses så nær grunnivået som mulig. Instituttene melder at de opplever generelt at studentenes deltakelse i råd, utvalg og styre er verdifull og konstruktiv, og at deres synspunkter tas til følge der det er mulig.

Samtidig med at deltakelsen i formelle organer går ned, ser vi økende oppslutning i organer som direkte berører studentenes hverdag (KU-HUM, trinnråd, programutvalg osv.). Dette er ikke nødvendigvis noe faresignal, men vi trenger begge deler og vi tar arbeidet med i tiltakslista for 2017. Kvalitetsarbeid uten aktiv deltakelse fra studentene har lite verdi. Vi må derfor kommende år foreta oss noen grep for å styrke dette.

## Emneevaluering

Tallene for studentdeltakelse i web-baserte emneevalueringer har jevnt over vært de klart høyeste for UiS. Høy svarprosent indikerer at studentene setter pris på å bli spurt om sin oppfatning av kvaliteten i undervisningen. De siste fem årene har spørreskjemaene tatt utgangspunkt i læringsutbyttene for emnet (i henhold til Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk) og vi har gjennom evalueringsskjemaene bedt studentene vurdere det gjennomførte studiet inkludert spørsmål om læringsutbytte.

### Oversikt over sluttevalueringsevirsomheten de siste årene:

STUDIEÅR/ÅR:	09/10	10/11	11/12	12/13	14	15	16
Svarprosent	52 %	45 %	46 %	45 %	40 %	35 %	35 %

Det tas et generelt forbehold om at det er gjennomført evalueringer som ikke er fanget opp av instituttene eller kvalitetskoordinator og prodekan. Det hører også med i bildet at Institutt for musikk og dans har kjørt egne undersøkelser knyttet til de utøvende utdanningene med god deltakelse. Det lokalt tilpassede kvalitetsarbeidet på IMD fremstår som svært grundig og involverende.

Den historisk sett relativt høye svarprosenten har gitt en god indikasjon på studentenes opplevelse av studiekvalitet. I tillegg har skjemaene to kommentarfelter der det åpnes for mer spesifikk tilbakemelding. Det må imidlertid tas hensyn til at de representerer enkeltstemmer i et større materiale. Kun der det er en viss systematikk i kommentarene i form av lignende uttalelser fra flere studenter på samme emne bør man tillegge kommentarene vekt. I all hovedsak inneholder også kommentarene konstruktiv kritikk. Kun unntaksvis forekommer det ufine kommentarer og negative personkarakteristikk, og dette har også avtatt etter at studentene i evalueringsskjemaene oppfordres til å tenke på dette når de skal skrive sine kommentarer. Det er svært utfordrende for den enkelte lærer når dette skjer, og kvalitetsutvalget og instituttene må søke å presisere overfor studentene hva slags form på tilbakemeldinger som aksepteres. Det er instituttleders ansvar å ivareta personalet, og evalueringresultater danner deler av grunnlaget for de årlige medarbeidersamtalene.

De siste to årene har vi - selv om tallene er høyere for Det humanistiske fakultet enn for de andre fakultetene - opplevd en markant nedgang i studentenes deltakelse i webevalueringer fra 45 til 35 %. For 2016 er tallene de samme som i 2015, noe som kan tyde på at den negative trenden har flatet ut, og at situasjonen slik sett ikke er ytterligere forverret.

Det er særlig studenter ved Institutt for grunnskolelærerutdanning, idrett og spesialpedagogikk som utmerker seg som ivrige etter å gi sine tilbakemeldinger. Dette ser vi både i emneevalueringer og i Studiebarometeret. Samtidig registrerer vi en nedadgående tendens på IBU og vedvarende relativt lav oppslutning på IKS.

Nedgang i deltakelse i evalueringer kan ha flere årsaker:

- Evalueringstretthet blant studentene
- Innføring av NOKUTs Studiebarometer (der svarprosenten øker)
- Studentene har andre kanaler for å si sin mening (møter etc.)
- Stagnert system for evaluering
- Manglende opplevelse av relevans
- For lite skreddersøm av evalueringer tilpasset de enkelte fagene

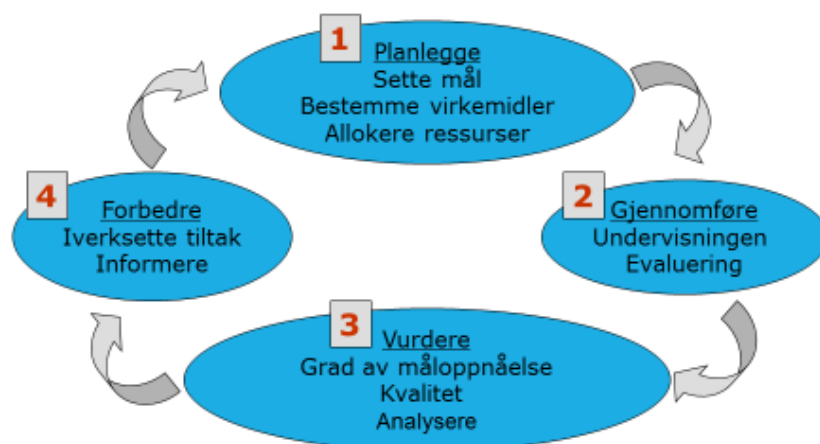
For å motvirke den synkende tendensen trenger vi en modernisering av systemene for studentevaluering av undervisningen som adresserer problemområdene nevnt ovenfor. For å gjøre dette, diskuterte KU-HUM mulighetene for å legge opp til en mer dialogbasert evalueringsform. Konklusjonen på denne diskusjonen var at vi tar sikte på å anvende et variert utvalg av evalueringsformer ved fakultetet som er best mulig tilpasset, hvorav dialogbasert emneevaluering er en av dem. Det er vårt inntrykk at variasjonen pr. i dag ikke er stor nok, og at dette arbeidet dermed må fortsette.

Det er også av avgjørende betydning av studentene inkluderes i arbeidet med oppfølging av evalueringresultatene og den påfølgende emne- og programrevisjonen. Først når dette er på plass, vil studentene kunne føle at deres deltakelse er relevant, og dermed mer attraktiv. Ett godt eksempel av mange på hvordan dette skjer, er oppfølgingen av evalueringene fra mastergradsprogrammet i utdanningsvitenskap der resultatene blir diskutert med påfølgende studentkull.

Vi har heller ikke i ønsket grad fulgt opp vedtakene om studentenes involvering i oppfølging av evalueringresultatene og videre deltakelse i arbeidet med emne- og programrevisjonen. Alle institutter har ikke en utvalgsstruktur og metode som gjør dette mulig i ønsket grad.

I arbeidet med å slutte kvalitetssirkelen (se figur nedenfor) er studentenes input helt avgjørende, og det er først når vi har en systematisk oppfølging av evalueringresultater for alle evaluerte emner med påfølgende forbedringstiltak at vi kan si at kvalitetssirkelen er sluttet for alle fakultetets emner. Det samme gjelder for programevalueringer.

## KVALITETSFORBEDRING / KVALITETSSIRKELEN



### Programevaluering

I 2016 ble programevaluering gjennomført ved mastergradsstudiet i lesevitenskap. Evalueringskomitéen hadde aktiv deltakelse fra studenter som bidro sterkt til å fremme studentenes perspektiver og opplevelse av programmets relevans. Det ble også gjennomført en



kandidatundersøkelse som ga nyttige perspektiver. Programsensorrapporten fra professor Kjell Lars Berge (UiO) var et viktig bidrag til evalueringen.

Programevalueringen har bl.a. resultert i navnebytte på studiet til Master i nordisk og lesevitenskap, fagseminar med utdanningen som tema og endringer i program- og emnebeskrivelser (nærmere omtalt i sak 35a/17). Vi opplever at programevalueringer fungerer etter sin hensikt, og at fakultetets opplegg for programevaluering er et godt utgangspunkt for kommende reakkrediteringsordninger på UiS.

## Studiebarometeret

I 2015 ble også NOKUTs nasjonale evaluering av studieprogrammer [Studiebarometeret.no](http://Studiebarometeret.no) gjennomført for andre gang. Studiebarometeret er et viktig styringsverktøy for NOKUT og Kunnskapsdepartementet, og det er viktig at resultater som er for dårlige følges opp med nødvendige tiltak. Det er ikke minst viktig at svarprosenten blir så høy som mulig for at undersøkelsen skal ha validitet. Derfor er det gledelig å melde at svarprosenten har økt ytterligere til **54 %** - den høyeste hittil, og også den høyeste på UiS. Her har mange gjort en stor innsats, og særlig stor deltakelse ved flere større programmer som grunnskolelærerutdanningene har fått opp prosenten. Den gledelige økningen i svarprosent er resultatet av et godt samarbeid mellom StudentOrganisasjonen, fakultetet (inkl. instituttene) og utdanningsavdelingen.

Økning av svarprosent er viktig nok i seg selv, men det er når resultatene kommer at arbeidet begynner. Når svarprosenten befinner seg på et akseptabelt nivå med tanke på reliabilitet, er det viktig å intensivere arbeidet med *oppfølgingen* av resultatene, Oppfølging av SB er en viktig oppgave i kvalitetsarbeidet, noe vi har tatt på alvor ved å utarbeide en prosessbeskrivelse for hvordan resultatene skal følges opp i institutter og fagmiljøer (se KU-sak 17/16). Denne tas i bruk første gang i forbindelse med at resultatene for Studiebarometeret i 2016 publiseres primo februar 2017.

I og med at resultatene for Studiebarometeret publiseres først etter at kvalitetsrapport og tiltaksliste for kvalitetsarbeid er vedtatt, er det et etterslep på formulerte tiltak knyttet til foregående års resultater i tiltaksliste for kvalitetsarbeid. *Dette er imidlertid ikke til hinder for at problemstillinger som trer tydelig frem når resultatene foreligger tas tak i fra fakultetets og instituttene side. Om noe viser seg spesielt fremtredende i resultatene for Studiebarometeret gis dette prioritet også om dette ikke er nedfelt i en formell handlingsplan.*

### Hovedtendensene i undersøkelsen for 2015, og dermed utgangspunkt for utviklingsarbeidet for 2016 var:

I samlekategorien «jeg er, alt i alt, fornøyd med studieprogrammet jeg går på», scorer fakultetet 3.9 av 5.0.

#### Hva er studentene mest fornøyd med?

- Studienes yrkesrelevans (4.4.)
- Valg av studiested (4.6)
- Jobbmuligheter (4.4)
- Bibliotekstjenester (4.4)
- Kunnskaper som er viktige i yrkeslivet (4.4)

#### Hva er studentene minst fornøyd med?

- Undervisningslokalene (2.9)

- Mulighetene for å påvirke innhold og opplegg i undervisningen (2.8)
- Oppfølging av kritikk og synspunkter (2.8)
- Læringsutbytter knyttet til FoU-arbeid (3.1)
- Læringsutbytter knyttet til vitenskapelig arbeidsmetode (3.2)

Det er viktig å understreke at det også gjøres et systematisk og grundig kvalitetsarbeid inkludert evaluering av emner og programmer *utover* Studiebarometeret, som har nasjonale skjemaer og dekker kun studenter på andre og femte studieår. Det som viser seg er et stort sammenfall mellom resultatene fra Studiebarometeret og fra egne undersøkelser, noe som gir oss klare indikasjoner på hvor vi bør legge inn ekstra innsats i årene som kommer. Når det gjelder de relativt dårlige resultatene på studentenes oppfatning av muligheter for påvirkning, har vi tatt konsekvensen av dette i tiltaksliste ved å øke møtrefrekvensen med studentene. Studiebarometeret er fast punkt på agendaen på disse møtene. Det samme er studentaktiv læring.

Studentenes kritikk mot undervisningslokalene er velkjent, og til dels velbegrunnet. Mangelen på undervisningsrom og grupperom er til dels prekær - kapasiteten er sprengt. Det er et stort, dokumentert behov for flere flerbruksrom og spesialrom (som f.eks. Didaktisk digitalt verksted).

Vi håper at betydelig oppussing av fellesarealene som er gjennomført i Hagbard Line-huset, ferdigstillelse av Didaktisk digitalt verksted (DDV) våren 2017 og den planlagte påbyggingen av Hulda Garborgs hus skal legge forholdene bedre til rette for studentene i årene som kommer.

Vi tar kritikk mot læringsutbytter knyttet til FoU-arbeid og vitenskapelig arbeidsmetode til etterretning, og vil fokusere på disse aspektene ved studiene våre i kommende emne- og programrevisjoner. Det må her bemerkes at resultatene for fakultetet i begge disse kategoriene ligger på landsgjennomsnittet.

## Vurdering av måloppnåelse 2016

Tiltakslista skiller mellom det generelle kvalitetsarbeidet på fakultetet og de spesifikke områdene der dekanen ber KU gi råd. Det generelle kvalitetsarbeidet styres av fakultetets vedtatte strategi, og kvalitetsutvalgets saker reguleres av årshjulet for fag- og studiesaker, studentevaluering av undervisningen, programevalueringer, fordeling av utviklingsmidler og eventuelt andre saker dekanen ber KU behandle. Tiltakslisten for det generelle kvalitetsarbeidet kan suppleres når det er behov for det. Vi ønsker å holde den på et ambisiøst, men realiserbart nivå.

### Overordnet mål: Økt utdanningskvalitet

Fra fakultetets strategi:

*«Studieprogrammer med høy utdanningskvalitet kjennetegnes av et godt læringsmiljø med engasjerte lærere og studenter, forskningsbasert undervisning, studentaktiv forskning og læring, relevante læringsutbytter og tydelige innslag av samarbeid og nytenkning. Dette er elementer som skal prege fakultetets studieportefølje»*

Tiltakene i tiltaksliste for kvalitetsarbeid skal reflekteres i tilsvarende mål i fakultetets strategi, men gjeldende for kalenderåret 2016.

### Mål 1: Studentinvolvering og engasjement

Studentinvolvering i alle prosesser er nøkkelen til å lykkes med kvalitetsarbeidet. Vi ønsker et aktivt samarbeid med studentene på alle plan. I 2016 ønsker vi å fokusere sterkt på dette ved blant annet å

- *utrede honorering av verv - ikke gjennomført*  
Det ble tatt initiativ til dette, men ballen ble spilt videre til Utdanningsavdelingen, som nå arbeider med institusjonelle regler på dette området.
- *vurdere å innføre «engasjerttime» i tett samarbeid med linjeforeningene*  
**Delvis gjennomført.** Saken er diskutert i flere runder, og initiativet ligger nå hos studentene, som må melde inn sine behov for møter knyttet til sine studier og emner i tide for romplanlegging påfølgende semester.
- *ha tettere kontakt med StOr og linjeforeningene gjennom flere møter pr. semester –*  
**Delvis gjennomført.** Fakultetsledelsen har nå berammet tre møter pr. semester. To av disse møtene er for lokale tillitsvalgte studenter og arbeidsutvalget i StOr, mens det siste møtet er forbeholdt de lokale tillitsvalgte (representanter fra Pedagogstudentene og linjeforeningen FIKS). Nye linjeforeninger, som er på gang både blant barnehagelærerstudentene og idrettsstudentene, vil inviteres til møtene når de kommer. Møtene har vært preget av gode og åpne diskusjoner om utfordringer i læringsmiljøet på fakultetet, oppfølging av evalueringer (inkl. Studiebarometeret). Statusen delvis gjennomført skyldes at vi kun har fått til to møter pr. semester i 2016.
- *bidra til å gjøre kanaler for tilbakemelding mer kjent*  
**Delvis gjennomført.** Websidene er fremdeles kun møteinnkallinger, møtebøker og sakspapirer. Om kapasiteten tillater det, kan dette etter hvert suppleres med nyhetssaker, lenker og annet redaksjonelt stoff i 2017.

- støtte arrangementer i linjeforeningene av sosial og faglig art **Gjennomført**, men primært ved instituttene. Både IGIS og IKS har støttet arrangementer i regi av linjeforeningene. Det er gledelig å registrere at det pr. januar 2016 foreligger planer for opprettelse av linjeforeninger både for barnehagelærerstudenter og idrettsstudenter.

#### **Sak til Kvalitetsutvalget:**

Forslag til honoreringsregler og rammer for støtteordninger for linjeforeningene (se ovenfor)

### **Mål 2: Gjennomgang av kvalitetsarbeidets ulike aspekter (videreført)**

- *implementere nye forskrifter fra KD og NOKUT*  
**Gjennomført.** Her har KU-HUM spilt en viktig rolle ved å gi innspill til fakultetets høringsuttalelser til både KDs studiekvalitetsforskrift (vedtatt) og NOKUTs tilsynsforskrift (ventes vedtatt tidlig i 2017).
- *gradvis tilpasse oss Kunnskapsdepartementets studiekvalitetsforskrift, NOKUTs kommende reviderte tilsynsforskrift og delene av European Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area som angår kvalitetssikringssystemet*  
**Gjennomført** så langt grunnlagsmaterialet har tillatt det. Dette er et kontinuerlig arbeid som i 2016 vil kulminere i Prosjekt 2019 (se tiltaksliste)
- *Gjennomgang av dagens praksis for sluttevalueringer som grunnlag for arbeid med å øke svarprosenten*  
**Delvis gjennomført.** Svarprosenten er stabilisert, men er fortsatt for lav. Det kreves ytterligere utprøving av alternative evalueringsformer. Se ellers eget avsnitt om emneevalueringer ovenfor.
- *etterse instituttene oppfølging og kunngjøring av evalueringresultater og studentenes rolle i dette arbeidet*  
**Delvis gjennomført.** Instituttene har ikke i særlig grad besvart spørsmål om dette i sine oversendelser av emne- og programrevisjonen, men at en slik redegjørelse ikke foreligger. Betyr ikke nødvendigvis at slik oppfølging ikke foregår. Vi ser i oppsummeringer av emneevalueringene fra instituttene at det tas tak når det er nødvendig. Vi må imidlertid sørge for at dokumentasjonen av dette arbeidet styrkes, både i lys av strengere krav om dokumentasjon av det faktiske kvalitetsarbeid – som undervisningsevaluering og oppfølging av disse er en svært sentral del av - og
- *følge opp vedtakene om studentenes involvering i oppfølging av evalueringene og videre deltakelse i arbeidet med emne- og programrevisjonen.*  
**Delvis gjennomført** (ref begrunnelsen ovenfor)

#### **Saker til Kvalitetsutvalget:**

Behandle høringsuttalelser om KDs kvalitetsforskrift og NOKUTs tilsynsforskrift (sak 4 og temamøte 8.11.)

Konsekvenser av ESG 2015 for vårt lokale kvalitetsarbeid – første skritt (orienteringssak)

Forslag til pilotprosjekter med nye evalueringsformer (sakene 18 og 24)

Rutinebeskrivelse for lokal gjennomføring og oppfølging av Studiebarometeret (sak 17)

Gjennomgang av instituttens oppfølging av emne- og programrevisjonen langs to akser: *Studentenes deltakelse i oppfølging av evalueringsresultater og studentenes rolle i den påfølgende emne- og programrevisjonen – (ingen egen sak, men fulgt opp gjennom EPR)*

### Mål 3: Studentaktiv læring

Studentaktive og varierte undervisningsformer og vurderingsformer er en forutsetning for studienes relevans og studentenes oppnåelse av læringsutbytter. For å understreke dette, ønsker vi å:

- videreutvikle Forum for studentaktive undervisningsformer i utdanningen og styrke kompetansespredning i form av seminarer og workshops

**Gjennomført**, og styrket gjennom arbeidet med Didaktisk digital verksted. Forum bidrar i stadig større grad til at vi klarer å holde fokus på dette svært strategisk viktige området. Flere av prosjektene som har startet med en bevilgning fra Dekanens utviklingsmidler har gitt gode resultater som er blitt nasjonalt og internasjonalt formidlet. Både Forum for studentaktive undervisningsformer og Didaktisk digitalt verksted er fremhevet som viktige institusjonelle satsinger i universitetets rapporter og planer som sendes til Kunnskapsdepartementet (se ellers under «viktige hendelser» ovenfor).

- *rådgj dekanen med tanke på implementering av Veikart 2015-2017 Læringsmiljøet, undervisningsformene og den digitale utviklingen*

**Delvis gjennomført**, ettersom Veikartet er en del av saksgrunnlaget for alt utviklingsarbeid, særlig på det digitale området. Det foregår svært mye arbeid på dette området som ikke er direkte knyttet til Veikartet. Det er blant annet et tydelig fokus på oppbygging av digital, profesjonsrettet kompetanse i femårig grunnskolelærerutdanning. Dette har også sammenheng med fakultetets arbeid for å følge opp punktet om digitalisering i lærerutdanningene i UiS' utviklingsavtale med Kunnskapsdepartementet.

#### Saker til kvalitetsutvalget:

Råd til dekanen om fordeling av utviklingsmidler (sakene 9 og 15)

- *Statusrapport og lokal plan for arbeidet med Veikart 2015-2107*  
**Ikke gjennomført** som egen sak, men området er adressert på andre måter

### Mål 4: Videreutvikling av studieporteføljen

Kvalitetsutvalget har som en av sine oppgaver å gi dekanen råd om akkreditering av emner og studieprogrammer i forhold til nasjonale og lokale retningslinjer. I 2016 vil blant annet planer for ny femårig grunnskolelærerutdanning komme til behandling.

- *gradvis tilpasse oss delene av Kunnskapsdepartementets studiekvalitetsforskrift, NOKUTs kommende reviderte tilsynsforskrift og European Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area som angår studieporteføljen*  
Gjennomført
- *Gjennomføre programevaluering av mastergradsstudium i lesevitenskap (IKS) våren 2016 og påbegynne programevaluering av bachelorgradsstudium i dans (IMD) og praktisk-pedagogisk utdanning (IKS)* Gjennomført
- *Følge opp Universitets- og høyskolerådets rapport «Retningslinjer for karakterskalaen bestått/ikke bestått»* Ikke gjennomført

#### **Saker til Kvalitetsutvalget:**

Råd til dekanen om akkreditering av nye studieprogrammer og emner og andre større inngrep i studieporteføljen (Sakene 30, 31, 32, 33 og 40)

Konsekvenser av studiekvalitetsforskriften, NOKUTs tilsynsforskrift og ESG 2015 for vårt lokale akkrediteringsarbeid – første skritt (sak 4 og temamøte 8. november)

Orienteringssak om gjennomført programevaluering (sak 35a ovenfor)

## Tiltaksliste for kvalitetsarbeid 2017 for Det humanistiske fakultet

### Overordnet mål: Økt utdanningskvalitet

Fra fakultetets strategi:

*«Studieprogrammer med høy utdanningskvalitet kjennetegnes av et godt læringsmiljø med engasjerte lærere og studenter, forskningsbasert undervisning, studentaktiv forskning og læring, relevante læringsutbytter og tydelige innslag av samarbeid og nytenkning. Dette er elementer som skal prege fakultetets studieportefølje»*

Tiltakene i tiltaksliste for kvalitetsarbeid skal reflekteres i tilsvarende mål i fakultetets strategi, men gjeldende for kalenderåret 2017.

### Mål 1: Studentinvolvering og engasjement (videreført)

Studentinvolvering i alle prosesser er nøkkelen til å lykkes med kvalitetsarbeidet. Vi ønsker et aktivt samarbeid med studentene på alle plan. I 2017 ønsker vi å fokusere sterkt på dette ved blant annet å:

- intensivere fakultetets innsats for å motivere og rekruttere studenter til verv i styrer, råd og utvalg
- utarbeide oversikt over rutiner for oppfølging av emneevalueringer, med spesielt fokus på tilbakemelding til studentene
- Gjennomføre oppfølging av studiebarometeret etter vedtatt prosedyre
- Utarbeide oversikt, med kontaktinformasjon, over studentforeninger, organisasjoner og organer
- Lage websider om kvalitetsarbeid med tilgang for ansatte og studenter som i tillegg til møteinformasjon inneholder informasjon om møter i utvalg, styrer og råd og relevant redaksjonelt materiale
- Studentenes kvarter: Linjeforeninger og STOR presenterer sin virksomhet og sine mål for kvalitetsutvalget

#### Saker til Kvalitetsutvalget:

Diskusjonssak med presentasjoner fra enhetene – rutiner for oppfølging med frister og rolleavklaringer

Skisse til websider for kvalitetsarbeid /KU-HUM

Studiebarometeret 2016 – resultater og oppfølging

### Mål 2: Gjennomgang av kvalitetsarbeidets ulike aspekter (videreført)

Arbeide med PROSJEKT 2019:

- Kartlegging
- Lage «tilsynskalender»

Gjennomføre programevaluering ved bachelor i dans

**Saker til Kvalitetsutvalget:**

Prosjektbeskrivelse for PROSJEKT 2019 (til temamøte 21. februar)

Implementering av institusjonelle retningslinjer for akkreditering, reakkreditering og tilsyn

Dokumentere mangfoldet av evalueringsformer og konkret oppfølging av evalueringsresultater

Status for arbeidet med dekanens føringer 14-17 og føringer for arbeidet med studieporteføljen i kommende strategiperiode.

**Mål 3: Studentaktiv læring**

Studentaktive og varierte undervisningsformer og vurderingsformer er en forutsetning for studienes relevans og studentenes oppnåelse av læringsutbytter. For å understreke dette, ønsker vi å:

- Legge til rette for aktiv bruk av Didaktisk digitalt verksted fra åpning av våren 2017
- Arbeide med profesjonsfaglig digital kompetanse i EPR

**Saker til kvalitetsutvalget:**

Råd til dekanen om fordeling av utviklingsmidler

Presentasjon av Didaktisk digitalt verksted og diskusjon av målsetning for og bruk av verkstedet

Råd til dekanen om nødvendig, grunnleggende digital kompetanse for studenter og ansatte