

ÅRSMELDING FOR KLAGENEMNDA VED
UNIVERSITETET I STAVANGER

2015

Innhold

Medlemmer	3
Klagenemndas arbeid i 2015	4
Saker i klagenemnda	5
Sakstyper og utfall 2015	5
Enhetsfordeling	7
Utvikling 2005-2015	7
Klagetilfang	7
Sakstyper	8
Saker ved fakultetene	8
Fusksaker	10
Utestengelse av studenter grunnet straffbare forhold – politiattest	11
Medholdsprosent	11
Oppsummering	11
Reglement for Klagenemnda ved Universitetet i Stavanger	12
Utdrag fra universitets- og høyskoleloven	14
Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning	17

Medlemmer

I perioden 01.01.15 – 31.12.15 har klagenemnda hatt følgende sammensetning:

Leder

Tingrettsdommer Tom F. Vold

Varamedlem for leder

Tingrettsdommer Mariann A. Svensen

Representanter for det vitenskapelige personalet

Dag Osmundsen, SV

Cathrine Lillo, TN

Personlige varamedlemmer

Svein Erik Høie, SV

Kristin Fugelsnes, HF

Studentrepresentanter

Espen Stavseng

Personlige varamedlemmer

Amund Thomassen (til 02.09.15)

Sindre Bjørheim (fra 02.09.15)

Nadia Heyler (til 02.09.15)

Lisa Johansen Fyrileiv (til 02.09.15)

Carina Birgitte Stenseth Lund (fra 02.09.15)

Tora Amena Horpestad Kock (fra 02.09.15)

Våren 2015 møtte varamedlem Kristin Fugelsnes i to av klagenemndas møter. Varamedlem Lisa Johansen Fyrileiv møtte i to møter våren 2015. Amund Thomassen møtte i ett møte våren 2015. Høsten 2015 var det ikke behov for å kalle inn varamedlemmer.

Sekretær og saksforbereder for klagenemnda i januar og februar var rådgiver Caroline Nordnes ved Utdanningsavdelingen. Fra og med mars har førstekonsulent Tonje L. Ravndal ved Utdanningsavdelingen fungert som sekretær og saksforbereder for klagenemnda.

Klagenemndas arbeid i 2015

Styrets klagenemnd er et viktig element i kvalitetssikringsarbeidet ved Universitetet i Stavanger. Nemnda bidrar til en rettferdig og forutsigbar regelanvendelse som sikrer studentene en saklig og upartisk behandling. Hvordan universitetet anvender regler sier noe om institusjonens innstilling overfor brukerne, og derved om kvaliteten på institusjonens tilbud. Klagenemndas sekretariat har et godt samarbeid med universitetets faglige og administrative ledelse i forbindelse med saksbehandlingen. Nemnda antar at fortsatt samarbeid med fakultetene, særlig representert ved dekaner, instituttledere og fakultetsdirektører, vil kunne bidra til fortsatt økt kvalitet på det studieadministrative arbeidet.

Klagenemnda gir i noen saker generelle uttalelser om saksbehandlingen i fellesadministrasjonen og fakultetene. Det kan også gjelde saker hvor klager ikke gis medhold. Nemnda anser det som en viktig oppgave å formidle innsikt og erfaring fra klagesakene som universitetet kan bruke i den videre kvalitetssikring av studentforvaltningen. Universitetets administrasjon skal både være grensesetter og serviceorgan for studenter, noe som krever en kontinuerlig vurdering av regler og praksis. Klagenemndas generelle uttalelser er ikke bindende for institusjonen. Det registreres likevel at uttalelsene har blitt behandlet som positive innspill som har medvirket til endring av praksis.

Det er fordelaktig at klagenemndas sekretariat organisatorisk er sentralt plassert i universitetsadministrasjonen. Sekretariatet har ofte vært i dialog både med fakultetene og studentene. Dette kan gjelde den enkelte sak og generelle uttalelser, herunder veiledning om klagereglene og klagenemndas kompetanse. Saksgangen og blant annet aktuelt regelverk ved klage er lagt ut på universitetets nettsider, slik at det skal være enklere for studentene å vite hvordan de skal gå frem ved en klage og hvilke saker skal kan tas under behandling.

Saker i klagenemnda

Sakstyper og utfall 2015

Klagenemnda har hatt 10 møter i 2015, og har behandlet 60 saker. I tillegg kommer klagenemndas årsmelding for 2014.

1 av de 60 sakene ble utsatt på bakgrunn av inhabilitet som medførte at nemnda ikke var vedtaksdyktig, jf. reglement for Klagenemnda punkt IV. 1 av sakene ble utsatt på bakgrunn av at det var behov for nærmere begrunnelse fra fakultetet. Disse sakene ble behandlet i påfølgende nemndsmøte. 1 av sakene ble avvist fordi det ikke var påberopt formelle feil i klagen.

Nr.	Relevant § i reglementet	Sakstype	Utfall	Enhet
1/15	III h	Fusk med påfølgende klage	Annullering og utestengning	SV
2/15	III h	Fusk med påfølgende klage	Annullering og utestengning	SV
3/15	III d	Vedtak om adgang til eksamen	Ikke medhold	SV
4/15	III e nr. 2	Formell feil ved gjennomføring av sensur	Ikke medhold	SV
5/15	III d	Vedtak om adgang til eksamen	Ikke medhold	TN
6/15	III c	Vedtak om dispensasjon eller fritak for eksamen	Medhold	SV
7/15		Årsmelding for klagenemnda 2014	Vedtatt med endringer	
8/15	III h	Fusk med påfølgende klage	Annullering og utestengning	TN
9/15	III h	Fusk	Frifunnet	SV
10/15	III h	Fusk	Annullering	SV
11/15	III h	Fusk	Annullering og utestengning	SV
12/15	III c	Vedtak om dispensasjon eller fritak for eksamen	Ikke medhold	SV
13/15	III e nr. 3	Formell feil ved gjennomføring av praksis	Ikke medhold	SV
14/15	III h	Fusk	Annullering og utestengning	TN
15/15	III c	Vedtak om dispensasjon eller fritak for eksamen	Ikke medhold	SV
16/15	III c	Vedtak om dispensasjon eller fritak for eksamen	Ikke medhold	SV
17/15	III h	Fusk	Annullering og utestengning	TN
18/15	III h	Fusk med påfølgende klage	Annullering og utestengning	TN
19/15	III c	Vedtak om dispensasjon eller fritak for eksamen	Ikke medhold	SV
20/15	III h	Fusk	Annullering og utestengning	EVU
21/15	III f	Vedtak om tap av studierett	Medhold	TN
22/15	III a	Vedtak om opptak	Avvist	TN
23/15	III a	Vedtak om opptak	Ikke medhold	TN
24/15	III a	Vedtak om opptak	Ikke medhold	TN
25/15	III c	Vedtak om dispensasjon eller fritak for eksamen	Ikke medhold	TN

26/15	III h	Fusk	Annullering og utestengning	TN
27/15	III h	Fusk	Annullering og utestengning	SV
28/15	III h	Fusk	Annullering og utestengning	HF
29/15	III h	Fusk	Frifunnet	TN
30/15	III h	Fusk	Frifunnet	TN
31/15	III h	Fusk	Annullering og utestengning	SV
32/15	III e nr. 1	Formelle feil ved eksamensavvikling	Ikke medhold	TN
33/15	III h	Fusk	Annullering og utestengning	SV
34/15	III a	Vedtak om opptak	Ikke medhold	SV
35/15	III c	Vedtak om dispensasjon eller fritak for eksamen	Ikke medhold	SV
36/15	III a	Vedtak om opptak	Ikke medhold	SV
37/15	III a	Vedtak om opptak	Ikke medhold	HF
38/15	III a	Vedtak om opptak	Ikke medhold	TN
39/15	III a	Vedtak om opptak	Ikke medhold	TN
40/15	III a	Vedtak om opptak	Ikke medhold	TN
41/15	III a	Vedtak om opptak	Ikke medhold	TN
42/15	III a	Vedtak om opptak	Ikke medhold	TN
43/15	III a	Vedtak om opptak	Ikke medhold	TN
44/15	III a	Vedtak om opptak	Ikke medhold	TN
45/15	III a	Vedtak om opptak	Ikke medhold	TN
46/15	III a	Vedtak om opptak	Ikke medhold	TN
47/15	III a	Vedtak om opptak	Medhold	TN
48/15	III a	Vedtak om opptak	Ikke medhold	TN
49/15	III j	Utestengning grunnet straffbare forhold (politiattest)	Ikke utestengning	HF
50/15	III a	Vedtak om opptak	Ikke medhold	TN
51/15	III a	Vedtak om opptak	Ikke medhold	TN
52/15	III f	Vedtak om tap av studierett	Medhold	TN
53/15	III h	Fusk	Annullering og utestengning	TN
54/15	III h	Fusk	Annullering og utestengning	SV
55/15	III h	Fusk	Annullering og utestengning	SV
56/15	III h	Fusk	Frifunnet	SV
57/15	III h	Fusk	Frifunnet	SV
58/15	III j	Utestengning grunnet straffbare forhold (politiattest)	Utestengning fra praksis	SV
59/15	III e nr. 2	Formelle feil ved gjennomføring av sensur	Medhold	TN
60/15	III e nr. 1	Formelle feil ved gjennomføring av eksamen	Ikke medhold	TN
61/15	III h	Fusk med påfølgende klage (gruppe)	1 student frifunnet og 1 student fikk annullering og utestengning	SV

Enhetsfordeling

De 60 sakene er fordelt på følgende måte:

Det humanistiske fakultet – 3 saker

Det samfunnsvitenskapelige fakultet – 24 saker

Det teknisk-naturvitenskapelige fakultet – 32 saker

EVU UiS – 1 sak

Det bemerkes at Det teknisk-naturvitenskapelige fakultet hadde 1 sak som ble avvist, slik at det ble realitetsbehandlet 31 saker fra Det teknisk-naturvitenskapelige fakultet.

Utvikling 2005-2015

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Antall saker	56	29	42	31	30	96	37	55	48	45	60
Antall møter	12	8	9	7	7	10	9	11	13	11	10

FAKULTETS FORDELING	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
HF	16	7	8	6	5	9	7	6	7	8	3
SV	21	7	7	5	6	23	9	17	19	22	24
TN	3	6	6	4	9	6	11	10	7	15	32
FRES	16	9	21	16	10	58	10	22	14		
UiS EVU									1		1

SAKS-FORDELING	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Formelle feil (III e)	23	15	13	11	6	18	12	14	8	14	5
Opptak	12	2	5	4	8	66	11	13	15	14	19
Fusk	12(3)	6(1)	15(5)	15	9	9	9	22	14	12	23
Politiattest											2
Annet	6	5	4	1	7	3	5	6	11	5	12

MEDHOLDS PROSENT	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	12,5	21	24	9,7	23,5	6,3	21,6	3,6	14,6	8,9	18,3

Klagetilfang

Antall saker til behandling i Klagenemnda har hatt en økning fra i fjor, og er høyt sammenliknet med de siste ti årene. Kun i 2010 var det flere saker som ble behandlet i klagenemnda. Årsaken til det høye klagetilfanget i 2010 må ses i lys av at det var et år der nye informasjonsrutiner ved opptak av

internasjonale studenter gjorde at klage tilfanget var svært høyt. Årets økning i klage tilfang kan sees som et utfall av økning i saker vedrørende fusk og opptak. På den andre siden har klager over formelle feil sunket betraktelig i 2015.

Klagenes fordeling på enhetene viser at Det humanistiske fakultetet holder seg på et lavt tilfang av klager, hvor det i 2015 var rekordlavt med 3 saker.

Det samfunnsvitenskapelige fakultetet har noe økning i klage tilfang i 2015. Ser man derimot bort fra fusksaker og politiattest sakene tilknyttet fakultetet ble 10 saker realitetsbehandling hvor kun 1 student fikk medhold i klagenemnda. Dette er en betydelig nedgang fra 2014 hvor 18 saker - utenom fusk og politiattestsaker - ble realitetsbehandlet av klagenemnda.

Det teknisk-naturvitenskapelige fakultet har en fordobling av antall saker fra 2014. Også i 2014 hadde fakultetet en fordobling i antall saker, men dette kunne forklares med at fusksaker i 2013 ble forberedt av juridisk seniorrådgiver Dennis Aske (FReS Stab), mens i 2014 ble de overtatt av klagenemndas sekretariat. I årsrapporten for 2013 var derfor alle fusksaker tillagt FReS, mens det i 2014 rapporten var fordelt mer spesifikt på hvert enkelt fakultet. Årets økning må sees i lys av at Det teknisk-naturvitenskapelige fakultetet har hatt en økning i klager over opptak i forhold til fjoråret. I 2015 ble 14 saker om klage over opptak fremmet for klagenemnda, mens det i 2014 var 7 saker, og i 2013 var fire saker.

Klagenemndas sekretariat er informert om at fakultetene selv tar klager til følge når de ser at det er begått en formell feil. Dette er da gjerne basert på tidligere vedtak fra klagenemnda. Nemnda finner det positivt at tidligere vedtak tas til etterretning ved vurdering av om fakultetene har begått feil i saksbehandling.

I 2015 ble det behandlet 22 fusksaker i nemnda, som er en betydelig økning fra fjoråret hvor 12 fusksaker ble behandlet i klagenemnda. Av 22 saker endte 5 av sakene med frifinnelse. 5 studenter påklagde vedtaket videre til Felles klagenemnd.

Sakstyper

Saker ved fakultetene

De viktigste tendensene i 2015 kan beskrives slik;

Det har i 2015 vært 19 klager over vedtak om opptak til studium, fag eller emner som ikke klagebehandles av Samordna opptak, jf. § III a. Dette er en mindre økning fra 2014, men i tråd med trenden de siste 5 årene om en jevn økning av slike saker. Det teknisk-naturvitenskapelige fakultet hadde 16 klager, herunder var 1 klage avvist fordi ingen formelle feil var påberopt. Det samfunnsvitenskapelige fakultet hadde 2 klager og Det humanistiske fakultet hadde én klage. Av sakene som ble realitetsbehandlet fikk én student medhold.

I denne klagen hadde opptakskomiteen foretatt feil skjønnsmessig vurdering av søkers utenlandske karakterer grunnet at studenten ikke hadde lagt ved offisiell beskrivelse av karakterene. Klagenemnda fant at det var Universitetet i Stavanger som utdanningsinstitusjon som hadde ansvaret for å gjøre seg kjent med de utenlandske karaktersystemene når det foretar opptak av studenter med ulik utdanningsbakgrunn. Hvis ansvaret for opplysninger om beskrivelse av karaktersystem skal foreligge søkerne må slik informasjon være formidlet. Søker fikk medhold i sin klage, og søknaden om opptak måtte vurderes på nytt av fakultetet.

Klagenemnda har ikke hatt noen saker til behandling vedrørende vedtak om opptak til praksis eller kurs, jf. § III b.

Det var 7 klager over vedtak om dispensasjon eller fritak for eksamen eller prøve (§ III c) i 2015, og dette er en oppgang fra i fjor. 6 av sakene var fra Det samfunnsvitenskapelige fakultet, mens 1 av sakene var fra det teknisk-naturvitenskapelige fakultet. I den ene saken fra Det samfunnsvitenskapelige fakultet ble en student gitt medhold. Studenten hadde søkt om innpass av et emne som studenten tidligere hadde avlagt, men fikk avslag grunnet at fakultetet var av den oppfatning at det hadde gått for lang tid siden klager bestod emnet til at det ville være forsvarlig å fastslå at det faglige krav for godskrivning var oppfylt. Nemnda kunne ikke se at tidsmomentet i seg selv var relevant i forhold til vurderingen etter lov om universiteter- og høyskoler § 3-5 (1). Nemnda opphevet vedtaket og sendte saken i retur til fakultetet for ny behandling.

Klagenemnda har i 2015 behandlet 2 klager over vedtak om å nekte oppmelding/adgang til eksamen, jf. § III d. Den ene klagen var fra Det samfunnsvitenskapelige fakultet, mens den andre klagen var fra Det humanistiske fakultet. Ingen av studentene fikk medhold.

I 2015 behandlet Klagenemnda 5 saker vedrørende formelle feil, jf. § III e. Dette er en betydelig nedgang fra 2014, og rekordlavt sammenliknet med de siste ti årene. Klagen var i 2015 fordelt på klage over formelle feil ved eksamensavvikling (2 saker), godkjenning av kurs eller praksis som er obligatorisk del av studiet (1 sak) og gjennomføring av sensur (2 saker). Det var ingen klager over avslag på søknad om selvvalgt bachelorgrad og andre frie grader i 2015, noe det heller ikke var i 2011-2014. Det samfunnsvitenskapelige fakultet hadde 2 klager over formelle feil og Det teknisk-naturvitenskapelige fakultet hadde 3 klager over formelle feil. Fakultetenes klage tilfang vedrørende formelle feil varierer fra år til år.

Det var én klage over formelle feil som fikk medhold i Klagenemnda i 2015. Saken gjaldt klage over formelle feil ved gjennomføringen av sensur (det teknisk-naturvitenskapelige fakultet). Studenten klaget på at han ikke fikk gjennomført ny sensur. Fakultetet avslo søknaden med den begrunnelse at han hadde oversittet klagefristen på 3 uker etter at han hadde mottatt begrunnelse for karakteren. Studenten anførte at han aldri hadde mottatt begrunnelse for karakteren, og at 3 ukers fristen derfor ikke hadde begynt å løpe, jf. eksamensforskriften § 15, 2. ledd, litra e). Nemnda anså ikke at en registrering i FS (felles studentsystem) var tilstrekkelig dokumentasjon på at begrunnelse var gitt da fakultetet ikke kunne redegjøre nærmere for hvordan begrunnelsen ble gitt. Ordlyden i e-posten fra studenten om at han aldri hadde fått begrunnelse og nå ville klage på karakteren støttet opp under studentens forklaring om at begrunnelse aldri var mottatt. Nemnda vurderte om studenten på grunnlag av passivitet hadde tapt klageretten, men kom etter en konkret vurdering til at klagerett heller ikke var tapt på dette grunnlaget. Studenten fikk medhold i sin klage. Sekretariatet for klagenemnda er informert om at fakultetet fulgte opp nemndas vedtak og ga studenten ny sensur.

Det har i 2015 blitt behandlet to klager over vedtak om tap av studierett i klagenemnda, jf. § III f. Begge klagenemnda var fra Det teknisk-naturvitenskapelige fakultetet og endte med medhold til studentene.

I den ene klagen fant nemnda at studenten ikke hadde oppfylt sine plikter i henhold til utdanningsplanen, jf. eksamensforskriften § 5, nr. 6, jf. § 4. Klagenemnda kom frem til at det forelå en formell feil ved at fakultetet ikke hadde kontaktet studenten og varslet at gjeldende utdanningsplan ikke lenger kunne legges til grunn for videre studier, jf. eksamensforskriften § 5 nr. 6. En slik feil kunne ansees å hatt betydning for vedtakets innhold og studenten fikk derfor medhold i sin klage.

I den andre saken hadde studenten tapt sin studierett grunnet at vedkommende hadde brukt opp sine tre års tildelt studierett for masterstudiet på 120 studiepoeng og fått avslag på utvidet studierett i inntil et år, jf. eksamensforskriften § 5 nr. 6 (1) og (3). Bakgrunnen for avslaget var at studenten ikke hadde flere forsøk på å skrive masteroppgaven. Klagenemnda fant – på bakgrunn av sakens dokumentasjon – at det ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon som tilsa at studenten hadde brukt opp

sine forsøk på masteroppgaven. Fakultetet hadde forsømt plikten til å journalføre, og det forelå andre betydelige mangler ved saksbehandlingen. Nemndas flertall (4-1) fant at fakultetet ikke hadde sannsynliggjort det faktum avslaget bygget på og dermed sviktet vedtakets fundament. Mindretallet kom frem til at det var tilstrekkelig sannsynliggjort at studenten hadde brukt to forsøk på masteroppgaven. I tråd med flertallets syn ble vedtaket opphevet og returnert til fakultetet for ny behandling.

Klagenemnda har ikke behandlet noen klager over avslag på krav om innsyn etter offentlighetsloven, jf. § III g, saker om utestengning og bortvisning etter universitets- og høyskoleloven § 4-8 (§ III i) eller saker etter universitets- og høyskoleloven § 4-10 om utestengning etter skikkethetsvurdering fra skikkethetsnemnda (§ III k).

Fusksaker

Sakene vedrørende fusk deler seg normalt i to hovedtyper. Den ene hovedtypen er fusk i eksamenslokalet der det medbringes ulovlige hjelpemidler som for eksempel ordbøker hvor det er inkorporert notater, kalkulatorer med ulovlig innhold, notater/bøker eller mobiltelefon. Den andre hovedtypen fusk er plagiering under hjemmeeksamen og/eller obligatoriske innleveringer. Studentene kopierer fra bøker, internettkilder eller andre medstudenters oppgaver uten bruk av sitattegn og/eller løpende henvisning til kilden. I 2015 har klagenemnda behandlet 23 saker vedrørende fusk, noe som er rekordhøyt antall og en betydelig oppgang fra fjoråret.

Hovedregelen ved fusk er at forsettlig fusk resulterer i annullering og utestengelse i to semestre, og grovt uaktsomt fusk resulterer i annullering og utestengelse i ett semester.

I 2015 resulterte 13 saker i annullering og utestengelse i to semestre, i tillegg til en sak hvor annullering og utestengelse i to semestre vedtatt i 2014 ble opprettholdt av klagenemnda og oversendt til Felles Klagenemnd for behandling. 3 saker endte med annullering og utestengelse i 1 semester og 1 sak endte med annullering. I sistnevnte sak fant nemnda at det forelå grovt uaktsomt fusk, men at det på bakgrunn av formildende omstendigheter ikke skulle reageres med utestengelse. I tillegg var det 5 saker hvor studenten ble frifunnet for fuskanklagen.

De 14 sakene som endte i to semesters utestengelse skyldtes forsettlig fusk. Sammenlignet med 2014 har det vært en betydelig økning i antall saker hvor det konstateres forsettlig fusk (4 saker i 2014 mot 14 saker i 2015).

5 saker ble i 2015 påklaget til Felles Klagenemnd. I 4 av sakene ble klagenemndas vedtak stadfestet av Felles Klagenemnd. Den femte saken gjaldt to studenter som ble funnet skyldig i grovt uaktsomt fusk. Klagenemnda fant – etter at det fremkom nye opplysninger i saken – at det forelå grunnlag for å omgjøre vedtaket til frifinnelse for den ene studenten. Annullering og utestengelse for den andre studenten ble opprettholdt, og det avventes per i dag resultatet fra Felles Klagenemnd sin behandling i saken.

To av sakene som endte med frifinnelse omhandlet en gruppeinnlevering som endte med utestengelse og annullering i en tredje sak. Den tredje studenten påtok seg fullt ansvar for de deler av oppgaven som var plagiert, og nemnda kom til at de to medstudentene i denne konkrete saken ikke kunne bebreides for å ikke ha tatt ytterligere kontroll i forkant av innlevering.

I to av de andre sakene som endte med frifinnelse var også bakgrunnen for saken mistanke om fusk ved gruppeinnlevering. I disse to sakene fant klagenemnda at det var gitt uklare retningslinjer for hvor grensene for lovlig samarbeid går. Det var ikke grunnlag for å statuere uaktsomt fusk, idet oppfordringen om samarbeid hadde skapt en klar grense mot fusk. Etter nemndas vurdering kunne ikke studentene lastes for sin forståelse av at samarbeidet lå innenfor det lovlige og akseptable.

Utestengelse av studenter grunnet straffbare forhold – politiattest

I studier der studenter kan komme i kontakt med mindreårige som del av klinisk undervisning eller praksisstudier skal studenter levere politiattest ved opptak til studieprogrammet, jf. universitets- og høyskoleloven § 4-9. Formålet med bestemmelsen er å gi pasienter, klienter, barnehagebarn og elever den samme beskyttelse i kontakt med studenter i praksisperioder og/eller klinisk undervisning som de har overfor yrkesutøvere som er ferdig utdannet.

Ved lov om endringer i universitets- og høyskoleloven 20. juni 2014 nr. 55 ble § bestemmelsen vedrørende utestengelse av studenter grunnet straffbare forhold endret. Med virkning fra 1. januar 2015 ble den nasjonale nemnda for politiattester lagt ned, og den enkelte utdanningsinstitusjons klagenemnd ble førsteinstans for behandling av saker om politiattest med merknader. Felles klagenemnd er fortsatt nasjonal klageinstans i slike saker.

Dersom en student har anmerkninger på straffbare forhold som listet opp i politiregisterloven § 39 skal det foretas en konkret vurdering av om det er forsvarlig at studenten går ut i praksis, jf. universitets- og høyskoleloven § 3-9 (3). Forsvarlighetsvurderingen skal i henhold til opptaksforskriften § 6-8 gjøres ut fra den kliniske undervisningen/praksisopplæringen og opplysninger om forhold som ligger til grunn for politiattesten.

Klagenemnda behandlet i 2015 to saker vedrørende utestengelse grunnet straffbare forhold. I den ene saken kom klagenemnda frem til at det var forsvarlig at studenten gikk ut i praksis, mens nemnda i den andre saken kom frem til at det ikke var forsvarlig at studenten gikk ut i praksis.

Medholdsprosent

I 11 av de 60 sakene som ble behandlet i Klagenemnda i 2015 fikk studenten medhold i sin klage/ble frifunnet i anklagen om fusk/ikke utestengt fra praksisstudier. Dette tilsvarer en medholdsprosent på 18,3 prosent som er en betydelig oppgang fra 2014. Medholdsprosenten har variert fra 3,6 prosent til 24 prosent de siste 10 årene, således at medholdsprosent på 18,3 prosent ligger innenfor det gjennomsnittlige.

Som nevnt tidligere ble det gitt medhold til studenten i 2 saker vedrørende klage over tap av studierett, 1 sak over formelle feil ved gjennomføring av sensur, 1 sak vedrørende vedtak om opptak til studium, 1 sak vedrørende dispensasjon/fritak fra eksamen, 1 sak vedrørende utestengelse grunnet politiattest med merknad og 5 saker vedrørende fusk.

Oppsummering

Klagenemnda har hatt et høyt antall saker til behandling i 2015, og de spenner over et vidt felt – ingen saker er like. Det er lagt ned et betydelig arbeid fra ledelsen, medlemmenes og sekretariatets side. At fakultetene tar uttalelser fra klagenemnda til etterretning fremstår som positivt bidrag til god regelanvendelse og saksbehandling på fakultetene.

Reglement for Klagenemnda ved Universitetet i Stavanger

Vedtatt av Styret for Universitetet i Stavanger 02.04.2009 (sak 29/09).

Med hjemmel i Lov om universiteter og høyskoler (uhl) av 1.april 2005 nr 15 § 5-1 skal Universitetet i Stavanger ha en klagenemnd som skal behandle klager over enkeltvedtak og, etter styrets bestemmelse, andre saker for studentene.

I henhold til vedtak i styresak 96/05 skal klagenemnda behandle saker etter uhl §§ 4-8 - 4-10 om utestenging, og etter vedtak i styresak 08/06 skal nemnda også behandle klager over tap av studierett. Etter vedtak i styresak 29/09 skal nemnda også behandle klager over avslag på krav om innsyn etter offentlighetsloven.

I. Universitetet i Stavanger skal ha en klagenemnd som skal behandle klager over enkeltvedtak for studenter, jfr punkt III.

II. Klagenemnda består av 5 medlemmer med personlige varamedlemmer. Leder og varamedlem for leder skal følge de lovbestemte krav for lagdommere. Leder og varamedlem for leder skal ikke være ansatt ved institusjonen. To medlemmer og deres varamedlemmer skal være ansatt i vitenskapelig stilling ved institusjonen. Leder, medlemmene i vitenskapelig stilling og deres varamedlemmer oppnevnes med tre års funksjonstid.

To medlemmer og deres varamedlemmer skal være studenter, oppnevnt etter forslag fra StudentOrganisasjonen, med et års funksjonstid.

Det skal være minst to medlemmer av hvert kjønn. Medlem i styret ved institusjonen kan ikke være medlem i klagenemnda. Medlem som har medvirket ved saksbehandlingen eller avgjørelse i det påklagde saksforhold, kan ikke delta ved behandlingen av dette i klagenemnda. Et medlem med varamedlem blir stående inntil nytt medlem er oppnevnt, selv om funksjonstiden er utløpt. Et medlem fortsetter også til behandlingen av påbegynte saker er avsluttet.

III. Klagenemnda behandler følgende saker:

- a. Klager over vedtak om opptak til studium, fag eller emner som ikke klagebehandles av Samordna opptak.
- b. Klager over vedtak om opptak til praksis, laboratoriekurs, feltkurs og lignende.
- c. Klager over vedtak om dispensasjon eller fritak for eksamen eller prøve.

d. Klager over vedtak om å nekte oppmelding/adgang til eksamen.

e. Klager over formelle feil ved:

1. eksamen- eller prøveavvikling
2. gjennomføring av sensur
3. godkjenning av kurs eller praksis som er obligatorisk del av studiet
4. avslag på søknad om selvvalgt bachelorgrad og andre frie grader

f. Klager over vedtak om tap av studierett.

g. Klager over avslag på krav om innsyn etter offentlighetsloven.

h. Saker etter uhl § 4-7 om forsøk på fusk, eller hvor studenter forsettelig eller grovt uaktsomt har fusket.

i. Saker etter uhl § 4-8 om utestenging og bortvisning.

j. Saker etter uhl § 4-9 om utestenging grunnet straffbare forhold.

k. Saker etter uhl § 4-10 om utestenging etter skikkethetsvurdering fra skikkethetsnemnda.

l. Andre saker som styret henviser til behandling i klagenemnda.

IV. Klagenemnda avgjør saker i møte. Klagenemnda er vedtaksfør når lederen og tre andre medlemmer er til stede. Vedtak i saker etter uhl §§ 4-7 - 4-10 må treffes med minst to tredels flertall. Nemnda avgjør om det er grunn til å innkalle klageren til å møte for nemnda eller til å innhente uttalelser fra andre instanser.

V. Klagenemndas vedtak vedrørende punkt III a til og med g kan ikke påklages. Vedtak vedrørende punkt III h til og med k, jfr Lov om universiteter og høyskoler §§ 4-7, 4-8, 4-9 og 4-10, kan påklages til departementet eller særskilt oppnevnt klageorgan.

VI. For saksbehandlingen gjelder reglene i forvaltningsloven. Avgjørelsen skal foreligge innen tre uker hvis ikke særlige grunner gjør det nødvendig å bruke mer tid.

VII. Universitetsdirektøren utpeker sekretær for klagenemnda. Etter fullmakt fra lederen kan sekretæren sørge for forberedelse av saken.

Utdrag fra universitets- og høyskoleloven

§ 4-7. Annullering av eksamen eller prøve

(1) Styret selv eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, kan annullere eksamen eller prøve eller godkjenning av kurs hvis kandidaten

a) ved hjelp av falskt vitnemål eller annen form for uredelig opptreden har skaffet seg adgang til å gå opp til vedkommende eksamen eller prøve, eller til å delta i vedkommende kurs, eller

b) forsettlig har forsøkt å fuske eller forsettlig eller grovt uaktsomt har fusket i forbindelse med gjennomføring av, eller forut for endelig sensur av, vedkommende eksamen eller prøve, eller under gjennomføring av vedkommende kurs.

(2) Styret selv eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, kan annullere godskrivning eller godkjenning av utdanning, eller fritak for eksamen eller prøve, hvis kandidaten har oppnådd dette ved hjelp av falskt vitnemål eller annen form for uredelig opptreden.

(3) Vedtak om annullering etter første og annet ledd kan påklages til departementet eller særskilt klageorgan oppnevnt av dette, jf. § 5-1 sjuende ledd.

(4) Adgangen til annullering foreldes ikke.

(5) Etter avgjørelse om annullering pliktes eventuelt vitnemål eller karakterutskrift tilbakelevert institusjonen. Blir ikke vitnemålet eller karakterutskriften tilbakelevert institusjonen i rett tid, kan denne kreve namsmannens hjelp til tilbakelevering i samsvar med reglene i tvangsfullbyrdelseslovens kap. 13.

(6) Hvis vitnemålet kan danne grunnlag for autorisasjon for yrkesutøving, skal institusjonen gi melding om annulleringen til vedkommende myndighet.

(Endret ved lover 19 juni 2009 nr. 96 (ikr. 1 aug 2009 iflg. res. 19 juni 2009 nr. 676), 20 juni 2014 nr. 55 (ikr. 1 aug 2014 iflg. res. 20 juni 2014 nr. 817).

§ 4-8. Utestenging og bortvisning

(1) En student som tross skriftlig advarsel fra styret gjentatte ganger opptrer på en måte som virker grovt forstyrrende for medstudenters arbeid eller for virksomheten ved institusjonen ellers, kan etter vedtak av styret selv eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, bortvises fra nærmere bestemte områder ved institusjonen for inntil ett år. Hvis en student etter skriftlig advarsel fra styret fortsatt ikke respekterer slik bortvisning, kan styret selv eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, utestenge ham eller henne fra studiet og fratras retten til å gå opp til eksamen ved institusjoner under denne lov i inntil ett år.

(2) En student som grovt klanderverdig har opptrådt på en slik måte at det er skapt fare for liv eller helse for pasienter, brukere, barnehagebarn, elever eller andre som studenten har å gjøre med som del i klinisk undervisning eller praksisstudier, eller som gjør seg skyldig i grove brudd på taushetsplikt eller i grovt usømmelig opptreden overfor disse, kan etter vedtak av styret selv eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, utestenges fra studier med klinisk undervisning og praksisstudier og fratras

retten til å gå opp til eksamen i disse studiene ved institusjoner under denne lov i inntil tre år. Institusjonen skal informere Sosial- og helsedirektoratet¹ om utestenging etter dette alternativ når det gjelder studenter som følger utdanninger som kan utløse rett til autorisasjon etter helsepersonelloven § 48 første ledd.

(3) En kandidat som har opptrådt slik som beskrevet i § 4-7 første eller annet ledd, eller forsettlig har medvirket til dette, kan ved vedtak av institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, utestenges fra institusjonen og fratras retten til å gå opp til eksamen ved institusjoner under denne lov i inntil ett år. Slik adgang til utestenging gjelder ikke for stipendiater ansatt ved institusjonen doktorgraden avlegges ved.

(4) Vedtak om bortvisning eller utestenging treffes med minst to tredels flertall. Vedtak om slik reaksjon kan påklages av studenten etter reglene i forvaltningsloven. Departementet eller særskilt klageorgan oppnevnt av dette, jf. § 5-1 sjuende ledd, er klageinstans.

(5) Kandidaten har rett til å la seg bistå av advokat eller annen talsperson fra sak om bortvisning eller utestenging er reist, eventuelt fra skriftlig advarsel etter første ledd er gitt. Utgiftene til dette dekkes av institusjonen, etter sats fastsatt etter forskrift om salær fra det offentlige til advokater mv. 3. desember 1997 nr. 1441 Finner styret selv eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, at det er brukt lengre tid enn hva som er rimelig og nødvendig, kan salæret settes ned. Vedtak om salærnedsettelse kan påklages til departementet eller særskilt klageorgan oppnevnt av dette, jf. § 5-1 syvende ledd.

Endret ved lover 12 des 2008 nr. 105 (ikr. 1 jan 2009 iflg. res. 12 des 2008 nr. 1340), 19 juni 2009 0 nr. 96 (ikr. 1 aug 2009 iflg. res. 19 juni 2009 nr. 676), 20 juni 2014 nr. 55 (ikr. 1 aug 2014 iflg. res. 20 juni 2014 nr. 817).

§ 4-9. Utestenging grunnet straffbare forhold - politiattest

(1) I studier der studenter kan komme i kontakt med mindreårige som del av klinisk undervisning eller praksisstudier, kan det kreves at studentene legger frem politiattest som nevnt i politiregisterloven § 39 første ledd, ved opptak til eller underveis i studiet.

(2) Hvis det er gitt særlige regler om politiattest for bestemte typer yrkesutøving, gjelder disse tilsvarende for studenter som deltar i praksisstudier eller klinisk undervisning.

(3) Den som er dømt for forhold som innebærer at hun eller han må anses som uskikket til å delta i arbeid med pasienter, brukere, barnehagebarn, elever eller andre, kan utestenges fra praksisstudier eller klinisk undervisning hvor slik deltakelse må anses som uforsvarlig på grunn av den kontakt studenten får med disse i denne forbindelse.

(4) Den som er siktet eller tiltalt for straffbart forhold som omtalt i politiregisterloven § 39 første ledd eller i politiattester i medhold av annet ledd, kan utestenges fra praksisstudier eller klinisk undervisning til rettskraftig dom foreligger eller saken er henlagt, hvis dette er nødvendig av hensyn til sikkerhet eller behandlingsmiljø for pasienter, brukere, barn, elever eller andre som studenten vil komme i kontakt med i denne forbindelse.

(5) Institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, avgjør, etter uttalelse fra institusjonen, om studenten skal nektes retten til å delta i klinisk undervisning eller praksisstudier. Forvaltningsloven § 42 gjelder tilsvarende.

(6) Departementet eller særskilt klageorgan oppnevnt av dette, jf. § 5-1 sjuende ledd, er klageinstans for nemndas vedtak.

(7) Studenten har rett til å la seg bistå av advokat eller annen talsperson fra sak om utestenging fra klinisk undervisning eller praksisstudier er reist ved institusjonens klagenemnd. Utgiftene til dette dekkes av institusjonen i samsvar med § 4-8 femte ledd.

(8) Departementet gir forskrifter om saksbehandling ved utestenging grunnet straffbare forhold.

Endret ved lover 21 juni 2013 nr. 82 (ikr. 1 jan 2014 iflg. res. 27 sep 2013 nr. 1132 som endret ved 0 res. 13 des 2013 nr. 1449), 20 juni 2014 nr. 55 (ikr. 1 aug 2014 iflg. res. 20 juni 2014 nr. 817, men (5) fra 1 jan 2015 iflg. res. 20 juni 2014 nr. 817).

§ 4-10. Utestenging etter skikkethetsvurdering

(1) Kongen kan fastsette at i enkelte utdanninger skal institusjonen vurdere om den enkelte student er skikket for yrket. Skikkethetsvurdering skal foregå gjennom hele studiet.

(2) Vitnemål for fullført utdanning forutsetter at studenten er vurdert som skikket for yrket.

(3) Styret selv eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, kan etter innstilling fra en egen skikkethetsnemnd vedta at en student ikke er skikket for yrket. En student som ikke er skikket for yrket, kan utestenges fra studiet.

(4) Vedtak om at en student ikke er skikket og om utestenging, treffes med minst to tredels flertall. Vedtak kan påklages av studenten etter reglene i forvaltningsloven. Departementet eller særskilt klageorgan oppnevnt av dette, jf. § 5-1 sjuende ledd, er klageinstans.

(5) Studenten har rett til å la seg bistå av advokat eller annen talsperson fra sak er reist i skikkethetsnemnda. Utgiftene til dette dekkes av institusjonen i samsvar med § 4-8 femte ledd.

(6) Departementet gir forskrift om skikkethetsvurdering i de enkelte utdanninger.

0 Endret ved lov 20 juni 2014 nr. 55 (ikr. 1 aug 2014 iflg. res. 20 juni 2014 nr. 817).

§ 5-1. Klagenemnd og særskilte nasjonale klageorgan

(1) Universiteter og høyskoler skal opprette en klagenemnd som skal behandle klager over enkeltvedtak og, etter styrets bestemmelse, andre klagesaker for kandidatene.

(2) Klagenemnda skal ha fem medlemmer med personlige varamedlemmer. Leder og varamedlem for leder skal fylle de lovbestemte krav for lagdommere. Leder og varamedlem for leder skal ikke være ansatt ved institusjonen. To av medlemmene skal være studenter.

(3) Representanter for institusjonens eier eller medlem av institusjonens styre kan ikke være medlem av klagenemnda.

(4) Klagenemnda er vedtaksfør når lederen eller varamedlem for leder og to andre medlemmer er til stede.

(5) Klagenemndas vedtak i klagesaker kan ikke påklages.

(6) Departementet kan gi forskrift om saksbehandlingen i klagesaker.

(7) Departementet kan opprette særskilte nasjonale klageorgan som skal behandle klager over enkeltvedtak for bestemte områder og over avgjørelser etter offentliglova.

⁰ Endret ved lover 19 juni 2009 nr. 96 (ikr. 1 aug 2009 iflg. res. 19 juni 2009 nr. 676), 20 juni 2014 nr. 55 (ikr. 1 aug 2014 iflg. res. 20 juni 2014 nr. 817).

§ 5-2. Klage over formelle feil ved eksamen

(1) Den som har vært oppe til eksamen eller prøve, kan klage over formelle feil innen tre uker etter at han eller hun er eller burde vært kjent med det forhold som begrunner klagen. Slik klage fremsettes for institusjonen.

(2) Hvis det er begått feil som kan ha hatt betydning for kandidatens prestasjon eller bedømmelsen av denne, skal sensurvedtaket oppheves. Hvis feilen kan rettes opp ved ny sensur av innleverte arbeider, foretas ny sensurering. I motsatt fall holdes ny eksamen eller prøve med nye sensorer. Karakterfastsetting ved ny sensurering etter denne paragraf kan påklages etter reglene i § 5-3.

(3) Er krav om begrunnelse for eller klage over karakterfastsettingen fremsatt, løper klagefristen etter denne paragraf fra kandidaten har fått begrunnelsen eller endelig avgjørelse av klagen foreligger.

(4) Finner institusjonen eller klageinstansen at det er begått formelle feil, og det er rimelig å anta at dette kan ha hatt betydning for en eller flere kandidaters prestasjon eller bedømmelse av denne, kan det bestemmes at det skal foretas ny sensurering eller avholdes ny eksamen eller prøve.

(5) Styret selv eller institusjonenes klagenemnd, jf. § 5-1, er klageinstans for institusjonens vedtak etter denne bestemmelsen.

Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning

Fastsatt av Kunnskapsdepartementet 30. juni 2006 med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler § 4-10 sjette ledd.

§ 1. Virkeområde

Ifølge forskrift 7. oktober 2005 nr. 1109 om hvilke utdanninger som skal omfattes av skikkethetsvurdering etter lov om universiteter og høyskoler § 4-10, skal skikkethetsvurdering foregå ved følgende utdanninger:

1. førskolelærerutdanning,
2. allmennlærerutdanning,
3. faglærerutdanning,
4. yrkesfaglærerutdanning,
5. praktisk-pedagogisk utdanning,
6. audiograf (audiolog),
7. barnevernspedagog,
8. bioingeniør,
9. ergoterapeut,

10. farmasøyt (inkludert reseptar),
11. fysioterapeut,
12. jordmor,
13. klinisk ernæringsfysiolog,
14. lege,
15. optiker,
16. ortopediingeniør,
17. psykolog,
18. radiograf,
19. sosionom,
20. sykepleier,
21. tannlege,
22. tannpleier,
23. tanntekniker,
24. vernepleier,
25. grunnskolelærerutdanningene,
26. barnehagelærerutdanning.

0 Endret ved forskrifter 27 mai 2010 nr. 728, 11 juni 2013 nr. 597.

§ 2. Skikkethetsvurdering/definisjon

Løpende skikkethetsvurdering av alle studenter skal foregå gjennom hele studiet og skal inngå i en helhetsvurdering av studentens faglige og personlige forutsetninger for å kunne fungere som lærer eller som helse- eller sosialpersonell. En student som utgjør en mulig fare for barnehagebarns og elevers eller pasienters, klienters og brukeres liv, fysiske og psykiske helse, rettigheter og sikkerhet, er ikke skikket for yrket.

Hvis det er begrunnet tvil om en student er skikket, skal det foretas en særskilt skikkethetsvurdering. Forvaltningslovens regler om saksbehandling kommer til anvendelse ved særskilt skikkethetsvurdering.

§ 3. Vurderingskriterier for lærerutdanningene

Kriterier ved vurderingen av om en student er skikket i utdanningene som nevnt i § 1 nr. 1 til 5, 25 og 26 er:

- a) studenten viser manglende vilje eller evne til omsorg og til å lede læringsprosesser for barn og unge i samsvar med mål og retningslinjer for barnehagens og skolens virksomhet.
- b) studenten viser manglende vilje eller evne til å ha oversikt over hva som foregår i en barnegruppe eller klasse og ut fra dette skape et miljø som tar hensyn til barn og unges sikkerhet og deres psykiske og fysiske helse.

- c) studenten unnlater å ta ansvar som rollemodell for barn og unge i samsvar med mål og retningslinjer for barnehagens og skolens virksomhet.
- d) studenten viser manglende vilje eller evne til å kommunisere og samarbeide med barn, unge og voksne.
- e) studenten har problemer av en slik art at han/hun fungerer svært dårlig i forhold til sine omgivelser.
- f) studenten viser for liten grad av selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i lærerstudiet og kommende yrkesrolle.
- g) studenten viser manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel adferd i samsvar med veiledning.

0 Endret ved forskrift 8 juli 2013 nr. 872.

§ 4.Vurderingskriterier for helse- og sosialfagutdanningene

Kriterier ved vurderingen av om en student er skikket i utdanningene som nevnt i § 1 nr. 6 til 24 er:

- a) studenten viser manglende vilje eller evne til omsorg, forståelse og respekt for pasienter, klienter eller brukere.
- b) studenten viser manglende vilje eller evne til å samarbeide og til å etablere tillitsforhold og kommunisere med pasienter, klienter, brukere, pårørende og samarbeidspartnere.
- c) studenten viser truende eller krenkende atferd i studiesituasjonen.
- d) studenten misbruker rusmidler eller tilegner seg medikamenter på ulovlig vis.
- e) studenten har problemer av en slik art at han/hun fungerer svært dårlig i forhold til sine omgivelser.
- f) studenten viser for liten grad av selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i studiet og kommende yrkesrolle.
- g) studenten viser uaktsomhet og uansvarlighet som kan medføre risiko for skade av pasienter, klienter eller brukere.
- h) studenten viser manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel adferd i samsvar med veiledning.

§ 5.Informasjon til studentene

Ved studiestart skal institusjonen sørge for at alle studentene får informasjon om skikkethetsvurderingen og hva den innebærer.

§ 6.Skikkethetsnemnd

Styret selv skal oppnevne en skikkethetsnemnd. Nemnda skal bestå av:

- en faglig leder for avdeling eller fakultet for lærerutdanningen eller helse- eller sosialfagutdanningene, eller tilsvarende funksjon

- en faglig studieleder for lærerutdanningen eller helse- eller sosialfagutdanningene, eller tilsvarende funksjon
- to representanter fra praksisfeltet
- to faglærere
- to studentrepresentanter
- en eksternt representant med juridisk embetseksamen.

Medlemmer oppnevnes for tre år av gangen. Studentrepresentantene oppnevnes for ett år. Faglig leder for avdeling eller fakultet eller tilsvarende funksjon, er nemndas leder.

Minst to tredjedeler av nemndas medlemmer skal være til stede ved saksbehandlingen.

§ 7. Institusjonsansvarlig

Styret oppnevner en ansatt ved institusjonen som institusjonsansvarlig for skikkethetsvurderingen. Institusjonsansvarlig kan oppnevnes blant skikkethetsnemndas medlemmer.

§ 8. Tvilsmelding

Tvil om en students skikkethet meldes skriftlig til institusjonsansvarlig. Den som leverer tvilsmelding, regnes ikke som part i saken.

Tvilsmeldinger som er åpenbart ugrunnet skal ikke behandles av institusjonsansvarlig.

§ 9. Behandling hos institusjonsansvarlig

Studenten skal varsles skriftlig om at det foreligger begrunnet tvil om vedkommendes skikkethet. Institusjonsansvarlig skal innkalle studenten til vurderingssamtale, og sørge for at saken blir så godt opplyst som mulig. Studenten skal få tilbud om utvidet oppfølging og veiledning med mindre det er åpenbart at slik oppfølging ikke er egnet til å hjelpe studenten. Praksisperioder kan utsettes til etter at utvidet veiledning er avsluttet.

Fra vurderingssamtalen skal det lages skriftlig referat, som inneholder en beskrivelse av saksforholdet og eventuelle planer for utvidet oppfølging og veiledning av studenten.

Hvis utvidet oppfølging og veiledning ikke medfører den nødvendige endring og utvikling hos studenten, skal institusjonsansvarlig fremme saken for skikkethetsnemnda.

§ 10. Behandling i skikkethetsnemnda

Saker som fremmes for skikkethetsnemnda skal følges av all skriftlig dokumentasjon i saken. Nemnda skal utrede saken ytterligere dersom det er nødvendig.

Studenten skal varsles i god tid om tidspunktet for møtet, og gjøres kjent med sakens opplysninger. Studenten skal ha mulighet til å legge frem sine synspunkter for nemnda før møtet.

Nemnda lager en innstilling til styret eller institusjonens klagenemnd med en vurdering av hvorvidt studenten er skikket eller ikke, hvorvidt studenten bør utestenges helt eller delvis fra den aktuelle utdanningen, samt lengden på utestengingsperioden og eventuelle vilkår for at studenten skal få gjenoppta utdanningen. Uenighet i nemnda skal begrunnes og fremgå i innstillingen.

§ 11. Behandling i styret/institusjonens klagenemnd

På bakgrunn av skikkethetsnemndas innstilling fatter styret selv eller institusjonens klagenemnd vedtak om at en student ikke er skikket etter reglene i lov om universiteter og høyskoler § 4-10 tredje ledd og fjerde ledd. Det skal ikke utstedes vitnemål for den aktuelle utdanningen til en student som er funnet ikke-skikket.

Hvis en student som er funnet ikke-skikket skal utestenges fra utdanningen, skal det fattes særskilt vedtak om dette. Studenten kan utestenges fra utdanningen i inntil 3 år. Ved kortere utestenging kan styret eller institusjonens klagenemnd stille vilkår som må være oppfylt før utdanningen gjenopptas.

Vedtak om utestenging skal opplyse studenten om at han/hun ikke kan søke eller ta imot plass ved tilsvarende utdanninger ved institusjoner under lov om universiteter og høyskoler i utestengingsperioden, og at han/hun må søke nytt opptak dersom utdanningen skal gjenopptas etter utestengingsperioden.

§ 12.Sentralt register

Når det er fattet vedtak om at en student utestenges på grunn av vedtak om ikke-skikkethet, skal opplysninger om studentens navn, omfang og utestengingsperiode sendes til Samordna opptak, som vil opprette et sentralt register. Hvis vedtak blir omgjort etter klage, skal det sendes melding til Samordna opptak om dette.

Opplysningene i det sentrale registret skal slettes når utestengingsperioden er over.

§ 13.Overgangsbestemmelser

For utdanningene som nevnt i § 1 nr. 6 til 24, gjelder skikkethetsvurdering etter denne forskrift for nye studenter som begynner de aktuelle utdanningene fra og med 1. august 2006 og senere. For utdanningene som nevnt i § 1 nr. 1 til 5, gjelder skikkethetsvurdering også for de studenter som har påbegynt utdanning før 1. august 2006.

§ 14.Ikraftredelse

Denne forskrift trer i kraft 1. august 2006. Samtidig oppheves forskrift 10. oktober 2005 nr. 1193 om skikkethetsvurdering i lærerutdanningene.