

OU-prosessen

Innspill til arbeidsnotat fra StOr

Innspill til organisasjonsutviklingsprosjektet ved UiS

I dette notatet følger Studentorganisasjonen StOr ved UiS sitt svar på invitasjonen til å komme med innspill til arbeidsnotatet til organisasjonsutviklingsprosjektet ved UiS.

StOr vil takke prosjektgruppen for et konstruktivt arbeid så langt i prosessen, og setter stor pris på å kunne komme med innspill relativt tidlig i prosessen. Det gjør det enklere for oss å følge med på hva som skjer i prosessen og ikke komme med vår input underveis og ikke minst kommunisere ut til studentene hva som skjer i prosessen. Våre innspill baserer seg i stor grad på sammendraget i begynnelsen av notatet.

I og med at StOr representerer studentene på UiS vil våre innspill i hovedsak reflektere det vi mener gagnar studentene best, men også komme med noen mer generelle innspill.

1. Har du/dere forslag til organisatoriske grep som kan fremme høyere grad av tilfredshet med primæraktivitetene og tjenesteytingen hos interne og eksterne brukere/aktører, målgrupper og interessenter?

Den viktigste interne brukergruppen og største ressursen på UiS er studentene. StOr mener at organisatoriske grep som gjøres må være basert på hva som er best for studentene, for det som er best for studentene er best for UiS. Noe som er til stor frustrasjon for studentene på UiS er hvor vanskelig det er med intern mobilitet når det gjelder valg av fag eller godkjenning av fag.

Et eksempel er en student som byttet over fra bachelor i historie til bachelor i statsvitenskap ikke fikk godkjent ex.phil fra humanistisk fakultet og dermed måtte ta faget på nytt på samfunnsvitenskapelig fakultet, dette kan fremstå som uforholdsmessig og urimelig.

StOr mener at økt intern mobilitet vil øke tilfredsstillheten blant studentene.

Et annet problem er mangel på standardisering av en del prosesser. Programevaluering er et godt eksempel. Vår nestleder for utdanning var i møte i kvalitetsutvalget på humanistisk fakultet i høst. Da var programevaluering fra alle institutter på dagsorden. Alle instituttene hadde løst oppgaven på ulike måter og rapporten var veldig forskjellige. Dette fremstår for StOr som en type oppgave som burde standardiseres slik at alle skal kunne finne fram i rapportene og tyde funnene på en enkel måte. Dette er bare et eksempel og det finnes sikkert mange flere.

2. Hva mener du/dere er eventuelle hindringer for ønsket faglig utvikling ved UiS i dag?

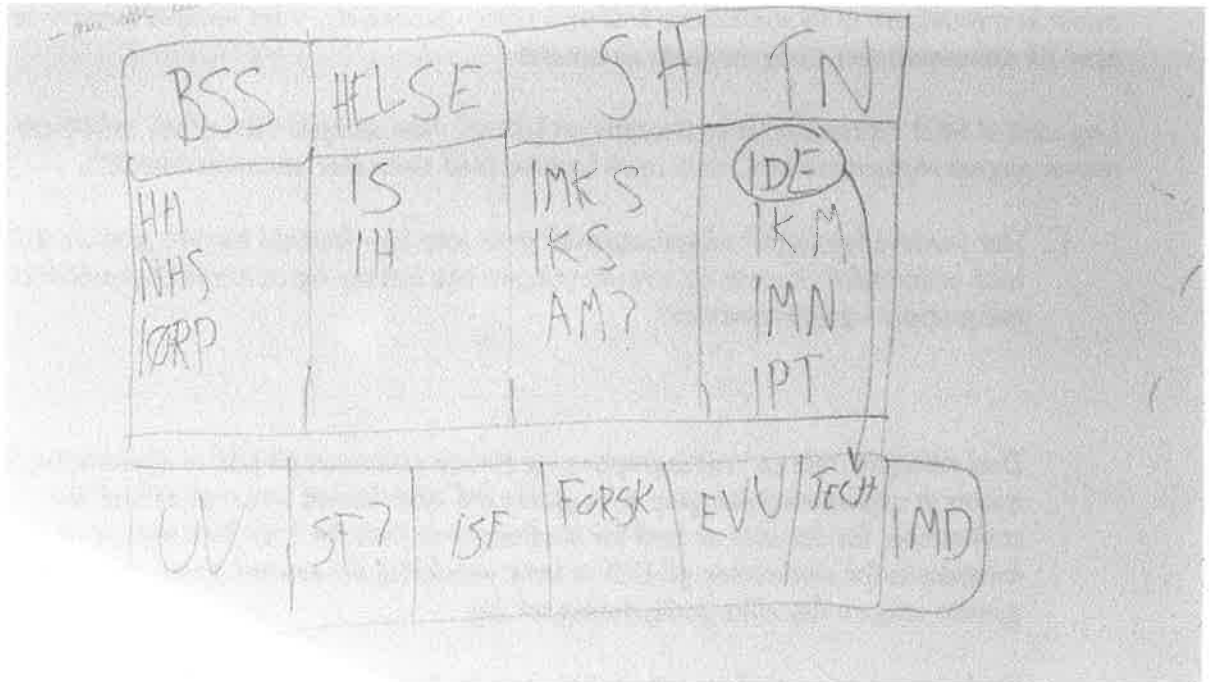
Den største hindringen for faglig utvikling er silotankegangen som råder som følge av den gjeldende organisering. Internprisingssystemet er stort hinder for intern studentmobilitet. Dersom et relativt lite antall studenter som tilhører institutt x ønsker

2

å ta et eller flere på institutt y er det faktisk mer lønnsomt for institutt x å opprette faget selv enn å sende studenter til institutt y.

StOr mener denne er svært uheldig for utdanningskvaliteten ved UiS noe som fører dublering av arbeid og uforholdsmessig ressursbruk.

3. Hvilke kriterier synes du/dere skal tillegges vekt i utforming av ny faglig organisering?



Vi ser for en ny organisering med fire fakulteter delt inn på den illustrert på bilde. I tillegg ser vi oss enheter som står friere i strukturen i en slags matriseorganisering. Vi ser for oss et senter for innovasjonsforskning, teknologi og entreprenørskap der det står tech, med innspill fra alle fakultetene mens mest TN og helse, vi mener dette senteret skal være hovedsatsingsområde for UiS og at det burde legges betraktelig med ressurser ned i det. Det er også viktig at disse ressursene blir gjort tilgjengelige for studenter i form av bruk av utstyr og programlisenser osv. Vi mener at drama burde legges inn under IMD og omdøpe enheten til noe sånt som Institutt For Utøvende Scenekunst. Sf står for senter for forskning her ser vi for oss de nasjonale forskningssentrene mens Isf er interne forskningssentre. Forsk er forskningsavdelingen som får mer ansvar enn i dag og skal være en aktiv fasiliteter for programgrupper og forskernettverk og i tillegg får ansvar for oppdragsforskning.

4. Hvilke kriterier synes du/dere skal tillegges vekt i utforming av ny faglig organisering?

For StOr er det viktig å få til en faglig organisering som ikke gjør noen fakulteter eller institutter til økonomiske tapere for da taper også studentene ved de aktuelle enhetene. Et eksempel på et institutt som i dag er dårlig økonomisk stilt er IMKS på SV-fakultetet. Studentene her sliter med å få støtte til små arrangementer og den faglige oppfølgingen er generelt ganske dårlig, tilfredsheten er middels og arbeidsbelastningen blant de ansatte er stor fordi det er mange studenter fordelt på

relativt få ansatte. StOr mener at situasjonen til IMKS kan løses gjennom et rent disiplinfakultet hvor IMKS og IKS blir et fakultet. Disse vil da kunne levere kurs i likhet med måten IMN gjør det i dag på TN. Grunnen til at dette burde bli et eget fakultet er at disiplinene strekker seg over flere områder og de vil kunne levere kurs til alle fakultetene + enhet for utdanningsvitenskap. Så der disse to instituttene i dag er dårlig økonomisk stilt pga lite ekstern finansiering og et internprisingssystem som ikke fungerer vil det gå rundt økonomisk pga at de tilbyr interntjenester.

Et annet viktig punkt er å finne en internprisingsnøkkel som fører til økt intern studentmobilitet uten at instituttene blir sittende igjen med skjegget i postkassen økonomisk. Det må også komme på plass en ordning som gjør at instituttene ikke taper på å sende studenter på utveksling, noe som har blitt avdekket som den største bremseklossen for å få studenter ut. Utveksling er tross alt et viktig faglig tilbud for studentene, da er det meget sterkt kritikkverdigg at instituttene er til hinder for dette.

5. Hvilke administrative prosesser/tjenester ved UiS synes du/dere fungerer godt i dag, og hvilke fungerer mindre godt?

Det administrative er hovedårsaken til at studentene møter interne hindringer om de ønsker å shoppe fag fra et annet institutt enn sitt eget. Pengene følger studenten og instituttene eier studentene sine, dette er en modell som ikke lenger fungerer og er etter vår mening den største hindringen for god utvikling studiekvalitet ved UiS.

6. Hvilke administrative oppgaver mener du/dere egner seg best til henholdsvis å leveres lokalt på enhetsnivå (institutt, senter o.l.), på fakultetsnivå og fra sentralstaben?

Det er nok en hel rekke oppgaver som kan løses lokalt. Det viktigste er at oppgavene på lokalt hold kommer med et klart mandat og at man gjør ting på samme måte på tvers av enhetene så langt det er mulig. Med det mener vi at trenger en kraftig standardisering og bevisstgjøring rundt mandat, særlig på instituttnivå sånn at studentene vet hva de kan forvente på de lokale enhetene.

7. Hvordan kan man på UiS skape en mer integrert administrativ organisasjon på tvers, og en bedre faglig-administrativ samhandling? Hva slags arbeidsdeling, «mekanismer», arenaer og kanaler trenger man for å få til dette?

StOr mener at det lureste man kan gjøre administrativt for å skape en reell og vedvarende endring er å adoptere LEAN thinking modellen. Dette har blitt gjort med suksess i forvaltningen i den amerikanske delstaten Washington, som også beviser at denne modellen er anvendelig i offentlig sektor, så lenge den tilpasses de oppgavene man har.

Poenget med modellen er at den baserer seg på internrevisjon og kan brukes både på lokalt og sentralt nivå. Da er det de ansatte selv som identifiserer eventuelle problemer og er med på å gjennomføre omstillingen. På den måten skaper man god oppslutning rundt de omstillingsprosessene som gjennomføres og skaper en organisasjonskultur hele tiden har et selvkritisk blikk og ser etter forbedringspotensial.

4

8. Hvilke fordeler og ulemper ser du/dere med en ledelsesmodell med valgt versus en med ansatt rektor for å lede fremtidens UiS?

Studentparlamentet skal ta stilling til dette på møte 31. mars. StOr kan derfor ikke ta stilling til dette på nåværende tidspunkt.

9. I hvilken grad og eventuelt hvorfor mener du/dere det er hensiktsmessig for UiS å videreføre en organisasjon med 3 styrings- og forvaltningsnivåer? Hva er eventuelt et godt alternativ til denne modellen?

StOr mener at man kan beholde 3-styringsmodellen, men at det må gjøres endringer i hvordan disse styres, dvs at instituttstyrene må vekk og man må få råd og finne funksjonell og løsningsorientert rådsmodell.