

## OU-prosessen

### Innspill til arbeidsnotat fra tjenestemannsorganisasjoner

	Side
Akademikerne	1
Norsk tjenestemannslag	3
Utdanningsforbundet	5



**Kjersti Melberg**

---

**From:** Michael Brune <michael.brune@uis.no>  
**Sent:** 1. mars 2016 10:47  
**To:** Kjersti Melberg  
**Cc:** Hege Rosså; Morten Tengesdal; Morten Søyland Kristensen; Per Jotun; Kjartan Lindland  
**Subject:** Innspill - Organisasjonsutviklingsprosjektet ved UiS (2015-2016) - Arbeidsnotat

Hovedsammenslutningen Akademikerne ved UiS består av tjenestemannsorganisasjonene Tekna, Nito, Samfunnsviterne, Econa, Norsk lektorlag og Norges Juristforbund. (Norsk psykologforening er også inkludert, men har p.t. ingen tillitsvalgte ved UiS). Vi ønsker med dette å gi et felles innspill i forbindelse med ovennevnte arbeidsnotat. Vårt innspill tar ikke stilling til de konkrete spørsmålene som ønskes besvart i arbeidsnotatet, men er av mer generell karakter og hovedsakelig knyttet til den videre prosessen.

Vi er fornøyd med at det legges opp til en prosess som i stor grad gir de ansatte ved UiS mulighet til å bli hørt. Vi vil allikevel understreke at arbeidsgruppen i sin endelige rapport til styret må påpeke viktigheten av at tjenestemannsorganisasjonene/de ansatte også sikres tilstrekkelig involvering ved implementeringen av ny organisasjonsstruktur ved UiS. Slik vi ser det, innebærer dette også at det settes av tilstrekkelig tid til arbeidet med implementeringen. God involvering er etter vårt syn sammenfallende med tilstrekkelig tid i denne sammenhengen.

Arbeidsgruppen må i de videre trinnene frem mot endelig rapport synliggjøre viktigheten av at OU-prosessen (herunder implementeringsfasen) tar vare på de ansatte som berøres av endringene i organisasjonen. Et godt arbeidsmiljø er helt avgjørende for god ytelse.

Som nevnt er vi positive til åpenheten det er lagt opp til i arbeidet, og vi mener at allmøter, som det nå er invitert til (15.03), vil være viktige fora i arbeidet fremover, i tillegg til grundig informasjon på nettsidene for prosessen. Vi merket oss at arbeidsnotatet sirkulerte i organisasjonen i forkant av publiseringen på nett, og håper at det fremover blir lagt vekt på samtidig publisering av informasjon fra prosjektet. Arbeidsnotatet angir videre relative tidspunkt, som f.eks. medio april, som milepæler i prosjektet. Vi kunne tenke oss at det ble angitt spesifikke datoer for den videre fremdriften i prosjektet.

På vegne av Akademikerne,  
Michael Brune  
Tillitsvalgt for Norges Juristforbund ved UiS

②

## Kjersti Melberg

---

**From:** Kjersti Melberg <kjersti.melberg@uis.no>  
**Sent:** 1. mars 2016 14:37  
**To:** Kjersti Melberg  
**Subject:** FW: Innspill til diskusjonsnotat om OU-prosessen

**From:** Anne Marit Aspenes  
**Sent:** Monday, February 22, 2016 3:11 PM  
**To:** Kjersti Melberg  
**Subject:** Innspill til diskusjonsnotat om OU-prosessen

Hei Kjersti

Sender her noen kommentarer til diskusjonsnotatet som ble distribuert tidligere i måneden.

Først og fremst må jeg påpeke at det er vanskelig å uttale seg spesifikt om enkelte aspekter, uten å ha sett de ulike modellene for organisering som skal bli presentert i april.

Selv om notatet opplyser at tilbakemeldinger på dette notatet vil danne «grunnlaget for utarbeiding av noen (2-3) ulike modeller», ligger det enkelte føringer i dokumentet som gjør det nærliggende å tro at disse modellene i stor grad foreligger allerede nå, og at innspill på dette notatet i all hovedsak vil bidra til mindre endringer.

Da diskusjonsnotatet fremstår som særdeles vagt på en rekke områder, er det tilsvarende mange aspekter som forblir usikre – noe som gjør prosessen med å kommentere vanskeligere.

Jeg skal allikevel komme med noen kommentarer, og forsøke meg på enkelte forslag til svar på spørsmålene.

Jeg vil her først og fremst uttale meg om kapittelet om administrativ organisering, og jeg vil ha et spesielt fokus på organisering av det studieadministrative arbeidet, da det er dette feltet jeg personlig har best kjennskap til, og der jeg ser store muligheter for forbedring.

Før jeg går i gang med dette, må jeg imidlertid påpeke at notatet tilsynelatende taler med to tunger hva faglig organisering angår, når det på den ene siden later til å trekke frem kulturforskjeller mellom eksisterende enheter som noe problematisk, samtidig som det fremhever organisering i schools eller tilsvarende som en mulig positiv løsning. For meg blir det selvmotstridende å skulle løse problemer relatert til kulturforskjeller med å oppfordre til ytterligere individuell kultur-bygging internt i fagmiljø. Med tanke på de utfordringene UiS står ovenfor som en liten aktør i sektoren samt de utfordringene vi har internt i vår organisasjon, ville jeg tro at en sterk institusjon med en tydelig, felles identitet var en positiv utvikling.

Det er enkelte begreper som går igjen i notatet, som jeg anser som potensielt problematiske.

På side 27, andre avsnitt, står det for eksempel «bestiller-utfører-baserte modeller, der de som har ansvaret og dermed behovet «bestiller» den nødvendige støtten/hjelpen hos en «utfører»».

Selv om jeg forstår hva som menes med dette, er jeg ikke overbevist om at et slikt skille mellom ansvar og utførelse er det mest bærekraftige – skilt fra ansvaret, kan ikke utføringen alltid kvalitetssikres slik den bør. I en rekke studieadministrative prosesser er føringene gitt i lovverk – ikke bare universitetets egne forskrifter, men også UH-loven og offentlighetsloven – og dersom «ansvar» skal ligge i et bestillende fagmiljø, men oppgaven skal utføres av en administrativ enhet, risikerer administrasjonen å havne i en skvis mellom en bestiller som ønsker noe som er juridisk og praktisk umulig. Jeg kan liste opp utallige eksempler på denne typen problemstilling i dagens organisasjon; en problemstilling som ytterligere forsterkes ved dekans tilgang til å opprette særregler og egne forskrifter og vedtekter ved de ulike fakultetene.

4

Å si at ansvar ligger hos bestiller, er også en forenkling – bestiller har et ansvar for sin bestilling, og de har ansvar for å levere sitt produkt – forskning eller undervisning. Men da ansvar – og tilhørende myndighet – også må ligge hos «utfører», blir det for simpelt å samle administrative tjenester i noe som omtales som «utførerenheter». Dette vil videre bare bidra til å styrke klasseskillet mellom administrative og vitenskapelige ansatte i organisasjonen, og jeg mener det er på høy tid å anerkjenne at den ene gruppen ikke kan fungere uten den andre. Når notatet videre påpeker betydningen av å ha høy kompetanse også i administrative enheter, bør det også ligge til grunn en forståelse for at en rekke administrative oppgaver både er komplekse og krever høy kompetanse i seg selv.

Videre ligger det noe implisitt i retorikken rundt resultatorientering (side 27-28). For eksempel står det at vi ikke skal «bruke mer ressurser på den administrative virksomheten enn nødvendig. Videre blir det viktig å bruke de administrative ressursene slik at de bidrar til mer og bedre forskning, undervisning, formidlingsvirksomhet osv.[...] Resultatorientering kan innebære å forenkle, standardisere og automatisere administrative prosesser og oppgaver, slik at disse kan gjennomføres med minimum bruk av ressurser.» Eksempler som nevnes er registrering og rapportering, etc, og ideelt sett skal oppgaver som «ikke tilfører tilstrekkelig merverdi til virksomheten» kuttes.

Her skulle jeg gjerne sett eksempler på hva arbeidsgruppen sikter til – spesielt hvilke administrative oppgaver som menes å ikke tilføre noen merverdi til virksomheten. Hvilke administrative oppgaver er det som ikke er viktige? Hvilke studieadministrative oppgaver er det eventuelt som ikke anses som viktige? Det finnes en god del studieadministrative oppgaver som ikke direkte bidrar til undervisning (eller forskning, formidling osv), men som både er pålagt oss via UH-loven, og som er viktig for studentene.

For meg later det ikke til å være fullt samsvar mellom notatets fokus på studenter og i så måte brukerperspektiv, og det jeg leser som en mangelfull forståelse for det studieadministrative feltet. Jeg vil driste meg til å påstå at her blir en svakhet i arbeidsgruppas sammensetning tydeliggjort – det er ikke et eneste medlem som jobber innen det utdanningsadministrative feltet inkludert i gruppen. Med tanke på at produksjonen av studiepoeng i særdeles stor grad beror på en velfungerende studieadministrasjon, er det for meg pussig at ikke dette perspektivet er representert.

Men når dette er sagt er både jeg personlig, og NTL UiS positive til prosessen i seg selv – under forutsetning at den fører noe sted.

Det er klart rom for forbedring i hvordan vi er organisert og hvordan vi arbeider – også administrativt.

For å forsøke å svare løst på noen av spørsmålene i enden av kapittelet, er det selvsagt organisatoriske grep som kan effektivisere og forbedre arbeidet vårt. En del studieadministrative oppgaver kunne vært løst både mer effektivt samt ivarettatt likebehandlingsprinsippet bedre om de ble løst sentralt. Eksempelvis kan opptak i stor grad sentraliseres ytterligere; likeså skoleeksamener, vitnemålsutstedelse, og saksbehandling av permisjonssøknader, for å nevne noen.

Dersom UiS hadde ett sett med regler for studieadministrasjon som gjaldt for alle studenter, uavhengig av faglig tilhørighet, ville også det studieadministrative arbeidet kunne effektiviseres. Men så lenge dekanene har anledning til å opprette særforrifter for «sine» studenter, vil målet om likebehandling, ekspertise og standardisering være uopnåelig.

Jeg er spent på hva som skjer videre i denne prosessen.

Vennlig hilsen

Anne Marit Aspenes  
leder, NTL UiS  
studieveileder, ESS UA



## UTDANNINGS FORBUNDET

Til Kjersti Melberg og arbeidsgruppe OU-prosess

### Innspill til arbeidsnotatet «Mål og prinsipper for faglig organisering, administrativ organisering og styring og ledelse ved UiS - Utdanningsforbundet ved UiS

Medlemmene i Utdanningsforbundet opplever at dagens organisering gir gode muligheter for faglig utvikling. Vi vil spesielt nevne flere forskergrupper der flere forsker sammen og der det samarbeides på tvers av instituttene. Tidligere kunne kjøp og salg av timer på tvers av instituttene oppleves tungvint, men opplevelsen er nå at dette har blitt bedre. Vi mener at utnyttelse av faglige ressurser på tvers av institutt handler om vilje til å finne løsninger og ikke om programorganisering versus materiseorganisering.

Utdanningsforbundet ved UiS har et sterkt ønske om programorganisering av lærerutdanningene. På IBU vil fagorganisering bli veldig vanskelig, da utdanningen er bygget opp av tema med flere fag involvert. GLU-utdanningene har også gode erfaringer med programorganisering.

Utdanningsforbundet mener at det er viktig å fortsette et godt arbeid med de integrerte utdanningene. Vi mener at en programorganisering vil fremme den integreringen vi ønsker mellom fagene for å skape helhetlige lærerutdanninger og frykter at en matriseorganisering kan gi fragmenterte utdanninger. Utdanningsforbundet vil presisere at det er viktig å ivareta faglig dybde og utvikling i fagene, samt utnyttelse av faglige ressurser på tvers av institutter, selv om vi går for programorganisering.

Når det gjelder ledelse og administrasjon, er medlemmene skeptiske til mer sentral styring og en økt administrativ stab sentralt. Det er viktig at de administrative ressursene ligger ute i enhetene, nær ansatte og studenter. Dette for å fange opp behov og gi hjelp der det trengs. Dette kommer studentene til gode.

Utdanningsforbundet kan være åpen for noe ulik organisering av fakulteter, men er sterkt skeptisk til små enheter og schools som spesialiserer seg på et smalt område. Vi frykter at små enheter/«schools» kan utvikle seg til å leve sitt eget liv og forstyrre/konkurrere med aktiviteter på større enheter/ fakultet. Vi frykter også at store ulikheter mellom enhetene kan gi uheldige økonomiske konsekvenser ved at det kan bli vanskeligere å sammenligne pengestrømmen. Det er viktig at nåværende / fremtidige enheter gis likeverdige økonomiske betingelser.

Utdanningsforbundet har ikke noen sterke føringar for valgt eller tilsatt rektor. Her er vi pragmatiske i forhold til hva de ansatte ønsker.

Stavanger den 3. mars 2016

  
Kitty Garborg

Tillitsvalgt for Utdanningsforbundet ved UiS

