

KVALITETSRAPPORT 2015 MED TILTAKSLISTE 2016

Innhold

Innledning	2
Saksoversikt	3
Særlig viktige hendelser i rapportperioden	3
Studentinvolvering	4
Vurdering av måloppnåelse 2015	8
Overordnet mål: Økt utdanningskvalitet	8
Mål 1: Studentaktiv læring (videreført)	8
Mål 2: Oppfølging av dekanens føringer for emne og programrevisjonen	9
Mål 3: Gjennomgang av kvalitetsarbeidets ulike aspekter (nytt)	10
Tiltaksliste for kvalitetsarbeid 2016 for Det humanistiske fakultet	11
Overordnet mål: Økt utdanningskvalitet	11
Mål 1: Studentinvolvering og engasjement	11
Mål 2: Gjennomgang av kvalitetsarbeidets ulike aspekter (videreført)	11
Mål 3: Studentaktiv læring	12
Mål 4: Videreutvikling av studieporteføljen	12

Innledning

Kvalitetssikrings- og utviklingssystemet ved Universitetet i Stavanger omfatter alle studier, fra emnenivå til programnivå i alle tre sykluser. Dette inkluderer alle studiepoenggivende emner, innbefattet EVU-studier og nettstudier.

Kvalitetsarbeidet tar utgangspunkt i mandat for kvalitetsutvalg vedtatt av daværende HiS-styre i juni 2003 og i fakultetets strategi for perioden 2014-17.

Som følge av føringer fra Arbeidsgruppe for gjennomgang av kvalitetssystemet (AGKS) og endringer gjort i selve systemet vil fakultetets kvalitetsrapport ikke være et aggregat fra instituttrapportene. Det skal for øvrig nevnes at universitetsstyret har nedsatt en arbeidsgruppe som skal revidere universitetets kvalitetssystem i påvente av neste NOKUT-audit. Kvalitetssikring og -utvikling av høyere utdanning er i endring, noe som vil resultere i endringer også lokalt.

Kvalitetsrapportens siktemål er å redegjøre for KU-HUMs og fakultetets aktiviteter for å øke utdanningskvaliteten siste kalenderår, herunder en vurdering av måloppnåelse i forhold til tiltaksliste for kvalitetsarbeidet for perioden det nå rapporteres for.

Videre rapporteres det på studentenes aktive deltakelse i formelle og uformelle organer og evaluering av undervisningen på emner og relevansen av programmer.

Tiltakslista til slutt viser prioritering av tiltak for kalenderåret 2016.

Handlingsplaner fra for instituttene 2015 til 2017 inneholder instituttene egne prioriteringer i arbeidet med utvikling av program- og emneporteføljen, basert på dekanens føringer for emne- og programrevisjon.

Måloppnåelsen og vurderingen av denne er primært forankret i formell saksbehandling i kvalitetsutvalgsmøtene og oppfølgingen av denne. Måloppnåelsen av fakultetets strategi på området utdanningskvalitet og læringsmiljø adresseres også i Årsmelding 2015, som skal behandles i fakultetsstyret i april 2016. Enkelte prosesser er imidlertid så direkte relevante for arbeidet med utdanningskvalitet at de er adressert også i denne rapporten.

Det ligger ofte til dels betydelig arbeid i saksforberedelser, både når det gjelder overgripende saker relatert til utdanningskvalitet og studieporteføljesaker.

Gjennom sin sammensetning sikrer KU-HUM et godt grunnlag for godt informerte og forankrede råd til dekanen, og det er avgjørende at både instituttlederne og studentene deltar aktivt. Derfor er det godt å kunne konstatere at det har vært gode diskusjoner i utvalget.

Kvalitetsutvalgets innkallinger, saker og møtebøker blir publisert på: http://ansatt.uis.no/raad_og_utvalg/hf/kvalitetsutvalget/

Saksoversikt

En gjennomgang av sakene til KU-HUM viser at utvalget arbeider relativt bredt med problemstillinger knyttet til studiekvalitet og læringsmiljø. I følgende tabell gis en oversikt over saker som har vært til behandling. Alle saker som er knyttet til dagsorden (innkallinger, møtebøker, møteplaner, muntlige orienteringssaker, eventuelt etc.) er ekskludert fra oversikten. Første møte i januar 2015 måtte gjennomføres som sirkulasjonsmøte grunnet problemer med å finne et tidspunkt å beramme møtet. Det ble avholdt syv møter i perioden, inkludert sirkulasjonsmøtet i januar.

Saks- nr.	Tittel
3/15	Kvalitetsrapport for 2014 og tiltaksliste for kvalitetsarbeid 2015
4/15	Grunnskolelærerutdanning 1-7 - deltidsutdanning
7/15	Studentassistenter ved Det humanistiske fakultet
8/15	Fremtidig organisering av arbeidet i Kvalitetsutvalget
9/15	Orientering om studiebarometeret
14/15	Dekanens utviklingsmidler
19/15	Revisjon av Bachelorprogram i utøvende musikk
20/15	Informasjon om skikkethetsvurdering - årshjul ved Det humanistiske fakultet
26/15	Status for tiltaksliste for kvalitetsarbeid 2015
27/15	Programevaluering ved Det humanistiske fakultet - evaluering av ordningen
28/15	Orienteringssak: Programevaluering av henholdsvis Master i utøvende musikk, Master i barnehagevitenskap og Bachelor i idrett/kroppsøving
33/15	Årshjul for evalueringer ved fakultetet
34/15	Programevaluering - evalueringsskalender for 2016
39/15	Emne- og programrevisjonen for studieåret 2016/17

Særlig viktige hendelser i rapportperioden

Den viktigste endringen knyttet til utvalgets arbeidsform innebærer en endring i hovedfokus fra KU som pådriver for kvalitetsarbeidet til et rådgivende utvalg for dekanen (jfr tiltaksliste for 2015, og sak 8/15) ved å:

1. Legge hovedvekt på saker der dekanen ønsker råd:

- Nye studier og større endringer i eksisterende studieportefølje
- Programevalueringer (evaluering av ordningen etter første runde)
- Tildeling av utviklingsmidler
- Organisering av kvalitetsarbeidet på fakultetet, inkludert gjennomgang av evalueringssystemet
- Andre saker der dekanen ønsker råd

2. Endre sammensetningen av utvalget: Utelate senterlederne som faste representanter

3. Redusere antall møter til 2 pr. semester (pluss reservemøter etter behov) tilpasset årshjulet for studiearbeid

4. Trekke realitetsbehandling av emne- og programrevisjonen ut av KU og overlate dette arbeidet til instituttene og prodekan/studieseksjon

Dette ga konsekvenser for tiltakslista, blant annet gjennom konkretisering av hvilke saker KU-HUM skal behandle og rådgj dekanen i. Siden mars 2015 har vi arbeidet etter det nye, justerte mandatet. Vi opplever at arbeidet i KU-HUM er blitt mindre omfattende og mer konsentrert om den rådgivende funksjonen.

Når det gjelder oppfyllelse av strategi, er dette et ansvar for hele fakultetet, men KU-HUM har fungert som et råd også her i mange sammenhenger. Her finnes det muligheter for videreutvikling.

Andre viktige saker og prosesser som har vært prioritert i 2015:

- Gjennomført programevalueringer på tre studieprogrammer (jfr. punkt 1. b ovenfor): Bachelorgradsprogram i idrett/kroppsøving (IGIS), mastergradsprogram i utøvende musikk (IMD) og mastergradsprogram i barnehagevitenskap (IBU)
- Evaluert og justert opplegg for programevaluering og anbefalt evalueringskalender for våren 2016 og studieåret 16/17 (jfr. punkt 1. b ovenfor)
- Behandlet, anbefalt godkjenning og oversendt til dekan (jfr. punkt 1. a ovenfor)
 - o Deltidsutdanning for GLU 1-7
 - o Omlegging av bachelorgradsprogram i utøvende musikk
- Videreført *Forum for studentaktive læringsformer* som har bidratt til tydelig fokus på utprøving og videreutvikling av studentaktiv undervisning og digitale undervisningsformer
- Gitt anbefaling til dekanen om fordeling av dekanens utviklingsmidler for utprøving og utvikling av studentaktiv undervisning på til sammen kr. 467 250 (jfr. punkt 1.c ovenfor)
- Innført fakultær rutine for tilsetning av studentassistenter (jfr. punkt 1.e ovenfor)

Studentinvolvering

Studentene har lovfestet rett til 20 % representasjon i alle organer som befatter seg med saker som angår dem, kvaliteten på studiene og læringsmiljøet. Det er vår oppfatning at kvalitetsarbeid på utdanningsområdet uten reell input fra studentene bare blir en øvelse man gjennomfører for å tilfredsstille formelle krav. *Vi ønsker et aktivt samarbeid med studentene på alle plan, noe som kommer til syne både i fakultetets strategi og i forslag til tiltaksliste for kvalitetsarbeid for 2016.*

Den brede studentmassen gis også anledning til å komme med sine innspill og tilbakemeldinger vedrørende utdanningskvalitet og læringsmiljø gjennom emneevalueringer og programevalueringer.

For å ivareta kontinuitet på dette viktige området, måler vi hvert år studentdeltakelse i formelle organer og oppslutning om studentenes evaluering av undervisningen

Tabell over studentdeltakelse i formelle organer

	2010/2011	2011/2012	2012/2013 (3 semestre)	2014	2015
Fakultetsstyre	67%	60%	69%	100%	75%
IS IGIS	13%	17%	63%	67%	67 %
IS IBU	60%	87%	58%	75 %	40 %
IS IKS	50%	83%	88%	33%	67 %
IS IMD	25%	87%	83%	87%	50%
DUHUM	75%	33%	78%	86%	86 %
Kvalitetsutvalg	32%	52 %	71%	39%	71%
Ansettelses- utvalg	68%	9%	21%	0%	0%
HUM totalt	49%	53%	68%	60%	57%

Vi registrerer en nedgang i studentdeltakelsen i formelle organer på til sammen 3 prosentpoeng. Dette er dårlige nyheter for fakultetet, som trenger kontinuerlige tilbakemeldinger på kvaliteten på utdanningen. Samtidig ser vi at ansettelsesutvalget, der det ikke har vært studentdeltakelse siden 2012/13, trekker gjennomsnittet kraftig ned. Dette er et organ hvor studentene ikke umiddelbart oppfatter deltakelse som relevant.

Det er registrert en nedgang i deltakelsen i fakultetsstyret fra 100 % til 75%. Dette er fakultetets øverste strategiske organ, og studentenes stemme er viktig for at styret skal kunne fatte gode beslutninger. 75 % deltakelse er likevel akseptabelt, særlig med tanke på at når det er få møter i løpet av året gir selv ett forfall store utslag. Ettersom fakultetsstyret er et styringsorgan, er det ikke mulig med ad hoc varaløsninger.

Generelt er det viktig å kommunisere til studentene at de også har reell innflytelse i organer som mer direkte adresserer deres hverdag, fra kvalitetsutvalget til programutvalg, trinnråd etc.

I Kvalitetsutvalget registrerer vi en gledelig utvikling med en økning på hele 32 prosentpoeng. Vi velger også å tolke dette som at Kvalitetsutvalgets relevans og tilknytning til konkrete saker som opptar studentene er fremtredende. En annen medvirkende årsak er at nesteleder for utdanning i StOr villig har møtt ved forfall fra de oppnevnte representantene.

Deltakelsen i instituttstyrene er varierende. IBU har en stor nedgang i deltakelsen (35 prosentpoeng, etter en økning på 17 prosentpoeng året før). Det samme har IMD, med en nedgang på 37 prosentpoeng. Deltakelse på 40 % på IBU faller i kategorien *forbedring ønskes*, mens deltakelsen på 50% på IMD nærmer seg samme kategori. IGIS ligger stabilt høyt. IKS har hatt en markant oppgang på 34 prosentpoeng, og ligger nå like høyt som IGIS.

Det er generelt problemer med å få på plass studentrepresentanter tidlig i høstsemesteret, noe som primært skyldes årshjulet for valg i StudentOrganisasjonen. Uten disse problemene ville tallene vært høyere. *Studentengasjement, herunder rekruttering av studenter til verv, studentpolitisk arbeid og linjeforeninger er ett av hovedpunktene i tiltaksliste for 2016*

I tillegg til organene nevnt i tabellen ovenfor har instituttene flere organer med studentdeltakelse, som programutvalg (på IGIS), fagutvalg (IGIS og IBU) og trinnråd/trinnmøter (IBU og IGIS). IMD har sitt eget kvalitetsutvalg, noe som fremdeles er en vellykket satsing på å definere og synliggjøre

kvalitetsarbeidet på instituttet. Instituttet har også hyppige møter med studenttillitsvalgte, noe også de andre instituttene har i noe varierende grad.

Disse organene spiller en viktig rolle i det daglige studiekvalitetsarbeidet og i oppfølging av emne- og programevalueringene. De preges av godt oppmøte, tett kontakt med studentene og fokus på konkrete problemstillinger. Dette er med på å understreke kvalitetssystemets distribuerte karakter – utfordringer skal løses så nær grunnivået som mulig. Instituttene melder at de opplever generelt at studentenes deltakelse i råd, utvalg og styre er verdifullt og konstruktivt, og at deres synspunkter tas til følge der det er mulig og hensiktsmessig. Signaler fra studentene kan tyde på at dette bildet ikke er fullt så entydig, ikke minst knyttet til konkret oppfølging av evalueringresultater, resultatene av disse og videre involvering i emne- og programrevisjon. Dette ønsker vi å undersøke nærmere i 2016 (se *tiltaksliste 2016*)

Emneevaluering

Tallene for studentdeltakelse i web-baserte emneevalueringer har jevnt over vært de klart høyeste for UiS. Høy svarprosent indikerer at studentene setter pris på å bli spurt om sin oppfatning av kvaliteten i undervisningen. De siste fire årene har spørreskjemaene tatt utgangspunkt i læringsutbyttene for emnet og bedt studenten vurdere det gjennomførte studiet inkludert spørsmål om læringsutbytte.

Oversikt over sluttevalueringsvirksomheten de siste årene:

STUDIEÅR/ÅR:	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	14	15
Svarprosent	43 %	52 %	45 %	46 %	45 %	40 %	35 %

Den relativt høye svarprosenten har gitt en god indikasjon på studentenes opplevelse av studiekvalitet. I tillegg har skjemaene to kommentarfelter der det åpnes for mer spesifikk tilbakemelding. Det må imidlertid tas hensyn til at de representerer enkeltstemmer i et større materiale. Kun der det er en viss systematikk i kommentarene i form av lignende uttalelser fra flere studenter på samme emne bør man tillegge kommentarene vekt. I all hovedsak inneholder også kommentarene konstruktiv kritikk. Unntaksvis forekommer det ufine kommentarer og negative personkarakteristikk. Det er svært utfordrende for den enkelte lærer når dette skjer, og kvalitetsutvalget og instituttene må søke å presisere overfor studentene hva slags form på tilbakemeldinger som aksepteres.

De siste to årene har vi - selv om tallene er høyere for HUM enn for de andre fakultetene - opplevd en markant nedgang fra i studentenes deltakelse i webevalueringer fra 45 til 35 %. Dette kan ha flere årsaker:

- Evalueringstretthet blant studentene
- Innføring av NOKUTs Studiebarometer
- Stagnert system for evaluering
- Problemer med tekniske løsninger
- Manglende opplevelse av relevans
- For lite skreddersøm av evalueringer tilpasset de enkelte fagene

For å motvirke den synkende tendensen trenger vi trenger en modernisering av systemene for studentevaluering av undervisningen som adresserer problemområdene nevnt ovenfor.

Det hører med i bildet at Institutt for musikk og dans har kjørt egne undersøkelser knyttet til de utøvende utdanningene med god deltakelse. Slike emner egner seg dårlig for emneevalueringer,

ettersom utøvende studier i stor grad skjer på tvers av tradisjonelle emnegrensener. Det lokalt tilpassede kvalitetsarbeidet på IMD fremstår som svært grundig og involverende.

Det er også av avgjørende betydning av studentene inkluderes i arbeidet med oppfølging av evalueringresultatene og den påfølgende emneevalueringen emne- og programrevisjonen. Først når dette er på plass, vil studentene kunne føle at deres deltakelse er relevant, og dermed mer attraktiv.

Vi må ta konsekvensen av synkende deltakelse i emneevalueringen og se på evaluering av undervisning med nytt blikk (se tiltaksliste 2016).

Vi har heller ikke i ønsket grad fulgt opp vedtakene om studentenes involvering i oppfølging av evalueringresultatene og videre deltakelse i arbeidet med emne- og programrevisjonen. Alle institutter har ikke en utvalgsstruktur og metode som gjør dette mulig i ønsket grad. Dette er viktig å arbeide videre med, og er derfor inkludert i Tiltaksliste 2016

Programevaluering

I 2015 ble første runde med programevalueringer gjennomført ved tre programmer (se punktet om viktige hendelser i rapportperioden ovenfor). Alle evalueringskomitéene hadde aktiv deltakelse fra studenter som bidro sterkt til å fremme studentenes perspektiver og opplevelse av programmenes relevans. Vet ett av programmene – bachelorgradsprogram i idrett/kroppsøving ble det foretatt en studentundersøkelse. Erfaringene med denne var såpass gode at KU-HUM anbefalte slike undersøkelser som del av datagrunnlaget i fremtidige programevalueringer.

Studiebarometeret

I 2015 ble også NOKUTs nasjonale evaluering av studieprogrammer **Studiebarometeret.no** gjennomført for andre gang. Studiebarometeret er et viktig styringsverktøy for NOKUT og Kunnskapsdepartementet, og det er viktig at resultater som er for dårlige følges opp med nødvendige tiltak. Det er ikke minst viktig at svarprosenten blir så høy som mulig for at undersøkelsen skal ha validitet. Dette adresseres også i tiltaksliste for 2016.

Vurdering av måloppnåelse 2015

Tiltakslista skiller mellom det generelle kvalitetsarbeidet på fakultetet og det spesifikke områdene dekanen ber KU gi råd. Det generelle kvalitetsarbeidet styres av fakultetets vedtatte strategi, og kvalitetsutvalgets saker reguleres av årshjulet for fag- og studiesaker, studentevaluering av undervisningen, programevalueringer og fordeling av utviklingsmidler og eventuelt andre saker der dekanen ber KU behandle. Tiltakslisten for det generelle kvalitetsarbeidet kan suppleres når det er behov for det. Vi ønsker å holde den på et ambisiøst, men realiserbart nivå.

Overordnet mål: Økt utdanningskvalitet

Fra fakultetets strategi:

«Studieprogrammer med høy utdanningskvalitet kjennetegnes av et godt læringsmiljø med engasjerte lærere og studenter, forskningsbasert undervisning, studentaktiv forskning og læring, relevante læringsutbytter og tydelige innslag av samarbeid og nytenkning. Dette er elementer som skal prege fakultetets studieportefølje»

Tiltakene i tiltaksliste for kvalitetsarbeid skal reflekteres i tilsvarende mål i fakultetets strategi, men gjeldende for kalenderåret 2015. Måloppnåelsen må ses i et treårig perspektiv.

Mål 1: Studentaktiv læring (videreført)

Nøkkelord: Systematisk utprøving og videreutvikling av nye undervisningsformer

- **videreutvikling av og rekruttering av deltakere til forum for studentaktive undervisningsformer i utdanningen og andre interne seminarer og workshops med IKT i utdanningen som tema.**

Gjennomført – det er god respons på Forum, men det er viktig å bruke alle relevante rekrutteringskanaler. Forum er direkte knyttet til fakultetsstrategiens mål om økt digitalisering av studiene og mer variasjon i undervisnings- og vurderingsformer, og dette gjør bred deltakelse til en forutsetning for å oppnå strategiens mål.

<http://www.uis.no/fakulteter-institutter-sentre-og-museum/det-humanistiske-fakultet/forum-for-studentaktive-undervisningsformer/>

- **utvikle en nettside for Forum for studentaktive undervisningsformer for deling og dokumentasjon**

Gjennomført med god hjelp fra fakultetets informasjonsrådgiver

- utvikle egen nettside for kvalitetsarbeid

Delvis gjennomført – websiden inneholder foreløpig ikke redaksjonelt stoff. En webside om kvalitetsarbeid vil ha potensial til å være en vital informasjonskanal som også på sikt kan inkludere interaktive løsninger.

- systematisk utprøving av «omvendt undervisning» («flipped classroom») og andre e-læringsstrategier som kan inngå i blended learning.

Gjennomført - Flere av prosjektene som har vært presentert i Forum for studentaktive undervisningsformer har hatt en slik tilnærming som tema, blant annet IMD-prosjektet Digitale dirigentstudier (ledet av førsteamanuensis Morten Wensberg) og IGIS-prosjektet «Omvendt klasserom som arbeidsmåte i mastergradsutdanningen i spesialpedagogikk ved Universitetet i Stavanger» ledet av førsteamanuensis Vegard Moen og universitetslektor Christina Finne.

Saker til kvalitetsutvalget:

- rådgi dekanen i fordeling av utviklingsmidler - **Gjennomført**
- rådgi dekanen med tanke på implementering av *Veikart 2015-2017 Læringsmiljøet, undervisningsformene og den digitale utviklingen* - **ikke tilfredsstillende gjennomført**, mye grunnet sen implementering fra UiS sentralt. En del infrastrukturelle tiltak er påbegynt.

Mål 2: Oppfølging av dekanens føringer for emne og programrevisjonen

Som del av dekanens føringer for emne- og programrevisjon og pågående arbeid med utarbeidelse av handlingsplaner ble det i 2014 overlatt til instituttene å prioritere rekkefølge for arbeidet med områdene i fakultetsstrategiens avsnitt om utdanningskvalitet

De aktuelle temaene er:

1. Akademisk lesing/skriving
2. Studentaktiv forskning
3. Digital kompetanse
4. Internasjonalisering
5. Entreprenørskap/innovasjon

Instituttene vil selv prioritere blant disse, men alle skal adresseres innen utgangen av 2017. Dette vil bli fulgt opp ved årlig revisjon av instituttenes handlingsplaner.

Instituttene gjorde i noe varierende grad sine oversendelser til fakultetet og i utvalgsmøtet i desember 2015 rede for hvordan dekanens føringer følges opp. Dette er også forankret i instituttenes handlingsplaner. Det gjenstår to emne- og programrevisjonsrunder innen utgangen av fakultetsstrategiperioden.

Saker til Kvalitetsutvalget:

- rådgj dekanen om faginnholdet i nye emne- og programplaner, inkludert søknader om utredningstillatelse og akkreditering

Gjennomført (se kapittelet Viktige hendelser i rapportperioden ovenfor)

Mål 3: Gjennomgang av kvalitetsarbeidets ulike aspekter (nytt)

Dette er nødvendig for å sikre at arbeidet er relevant og har nytteverdi for dekan, ansatte og studenter gjennom å:

- Oppfylle minstekrav i NOKUTs tilsynsforordning og UiS' eget kvalitetssystem **Gjennomført**
- Foreslå nødvendige endringer i mandatet **Gjennomført**
- Gjennomgå studentenes evaluering av undervisning med tanke på tilpassing til studentenes og lærernes behov (delvis gjennomført, videreføres)
- Foreslå og gjennomføre pilotprosjekter på nye evalueringsformer (delvis gjennomført gjennomgang av kanaler og oppfølging av studiebarometeret, videreføres)
- Evaluere emne- og programrevisjonsprosessen etter omleggingen av årshjulet, inkludert en diskusjon om Kvalitetsutvalgets rolle i arbeidet **Gjennomført**
- Evaluere ordningen med progamevaluering etter at første gruppe programmer er gjennomgått **Gjennomført**
- Sikre ytterligere integrering av kvalitetsarbeidet i ordinær virksomhet **Gjennomført**

Saker til Kvalitetsutvalget:

- mandat, sammensetning og møteform – diskusjonssak **Gjennomført** (se kapittelet Viktige hendelser i rapportperioden ovenfor)
- evaluering av første runde med progamevaluering **Gjennomført** (se kapittelet Viktige hendelser i rapportperioden ovenfor)
- evaluering av dagens praksis for studentenes evaluering av undervisning (delvis gjennomført – dette arbeidet må intensiveres, og er derfor tatt eksplisitt med i Tiltaksliste 2016.
- evaluering av emne- og programrevisjonsprosessen **påbegynt, videreføres** – startskuddet for dette arbeidet ble avfyrt under behandlingen av emne- og programrevisjonen for studieåret 16/17 som foregikk i KU-møtet i desember 2014, og vil følges opp og fullføres før neste revisjonsprosess formelt iverksettes.

Tiltaksliste for kvalitetsarbeid 2016 for Det humanistiske fakultet

Overordnet mål: Økt utdanningskvalitet

Fra fakultetets strategi:

«Studieprogrammer med høy utdanningskvalitet kjennetegnes av et godt læringsmiljø med engasjerte lærere og studenter, forskningsbasert undervisning, studentaktiv forskning og læring, relevante læringsutbytter og tydelige innslag av samarbeid og nytenkning. Dette er elementer som skal prege fakultetets studieportefølje»

Tiltakene i tiltaksliste for kvalitetsarbeid skal reflekteres i tilsvarende mål i fakultetets strategi, men gjeldende for kalenderåret 2015. Måloppnåelsen må ses i et treårig perspektiv.

Mål 1: Studentinvolvering og engasjement

Studentinvolvering i alle prosesser er nøkkelen til å lykkes med kvalitetsarbeidet. Vi ønsker et aktivt samarbeid med studentene på alle plan. I 2016 ønsker vi å fokusere sterkt på dette ved blant annet å

- utrede honorering av verv
- vurdere å innføre «engasjerttime» i tett samarbeid med linjeforeningene
- ha tettere kontakt med StOr og linjeforeningene gjennom flere møter pr. semester
- bidra til å gjøre kanaler for tilbakemelding mer kjent
- støtte arrangementer i linjeforeningene av sosial og faglig art

Sak til Kvalitetsutvalget:

Forslag til honoreringsregler og rammer for støtteordninger for linjeforeningene

Mål 2: Gjennomgang av kvalitetsarbeidets ulike aspekter (videreført)

- implementere nye forskrifter fra KD og NOKUT
- gradvis tilpasse oss Kunnskapsdepartementets studiekvalitetsforskrift, NOKUTs kommende reviderte tilsynsforskrift og delene av European Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area som angår kvalitetssikringssystemet
- Gjennomgang av dagens praksis for sluttevalueringer som grunnlag for arbeid med å øke svarprosenten
- etterse instituttens oppfølging og kunngjøring av evalueringer og studentenes rolle i dette arbeidet
- følge opp vedtakene om studentenes involvering i oppfølging av evalueringene og videre deltakelse i arbeidet med emne- og programrevisjonen.

Saker til Kvalitetsutvalget:

Behandle høringsuttalelser om KDs kvalitetsforskrift og NOKUTs tilsynsforskrift

Konsekvenser av ESG 2015 for vårt lokale kvalitetsarbeid – første skritt

Forslag til pilotprosjekter med nye evalueringsformer

Rutinebeskrivelse for lokal gjennomføring og oppfølging av Studiebarometeret

Gjennomgang av instituttens oppfølging av emne- og programrevisjonen langs to akser:
Studentenes deltakelse i oppfølging av evalueringsresultater og studentenes rolle i den påfølgende emne- og programrevisjonen

Mål 3: Studentaktiv læring

Studentaktive og varierte undervisningsformer og vurderingsformer er en forutsetning for studienes relevans og studentenes oppnåelse av læringsutbytter. For å understreke dette, ønsker vi å:

- videreutvikle Forum for studentaktive undervisningsformer i utdanningen og styrke kompetansespredning i form av seminarer og workshops
- rådgj dekanen med tanke på implementering av *Veikart 2015-2017 Læringsmiljøet, undervisningsformene og den digitale utviklingen*

Saker til kvalitetsutvalget:

Råd til dekanen om fordeling av utviklingsmidler

Statusrapport og lokal plan for arbeidet med Veikart 2015-2107

Mål 4: Videreutvikling av studieporteføljen

Kvalitetsutvalget har som en av sine oppgaver å gi dekanen råd om akkreditering av emner og studieprogrammer i forhold til nasjonale og lokale retningslinjer. I 2016 vil blant annet planer for ny femårig grunnskolelærerutdanning komme til behandling.

- gradvis tilpasse oss delene av Kunnskapsdepartementets studiekvalitetsforskrift, NOKUTs kommende reviderte tilsynsforskrift og European Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area som angår studieporteføljen
- Gjennomføre programevaluering av mastergradsstudium i lesevitenskap (IKS) våren 2016 og påbegynne programevaluering av bachelorgradsstudium i dans (IMD) og praktisk-pedagogisk utdanning (IKS)
- Følge opp Universitets- og høyskolerådets rapport «Retningslinjer for karakterskalaen bestått/ikke bestått»

Saker til Kvalitetsutvalget:

Råd til dekanen om akkreditering av nye studieprogrammer og emner og andre større inngrep i studieporteføljen

Konsekvenser av studiekvalitetsforskriften, NOKUTs tilsynsforskrift og ESG 2015 for vårt lokale akkrediteringsarbeid – første skritt

Orienteringssak om gjennomført programevaluering