

**ÅRSMELDING FOR KLAGENEMNDA VED  
UNIVERSITETET I STAVANGER**

**2007**

# INNHold

<b>Medlemmer</b>	<b>3</b>
<b>Saker i Klagenemnda</b>	<b>4</b>
Sakstyper og utfall 2007 – en oversikt	4
Enhetsfordeling	5
Utvikling 2005-2007	6
<b>Klagenemndas arbeid i 2007</b>	<b>7</b>
Sakstall og sakstyper	7
Fusksaker	8
Orienteringssaker	9
Medholdsprosent	9
Oppsummering	9
<b>Klagenemndas reglement</b>	<b>10</b>
<b>Utdrag fra Lov om universiteter og høyskoler</b>	<b>12</b>
<b>Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning</b>	<b>14</b>

## **Medlemmer**

I perioden 01.01.07-31.12.07 har klagenemnda hatt følgende sammensetning:

### *Leder*

Tingrettsdommer Arne Landmark

### *Varamedlem for leder*

Tingrettsdommer Anne Marie Aarrestad

### *Representanter for det vitenskapelige personalet*

Roald Martinussen, SV

Anita Berge, HUM

### *Vararepresentanter*

Turid Bie, SV

Arne Rettedal, TN

### *Studentrepresentanter*

Grete Viste til august 2007

Jon Christian Brekke til august 2007

Anders Ween fra september 2007

Christine Lervik fra september 2007

### *Vararepresentanter*

Anders Ween

Morten Byberg

Morten Byberg

Jorunn Karin Bredal

Leder og nestleder for StudentOrganisasjonen fungerer også som vararepresentanter for studentene, jfr. styrets fullmaktsvedtak 55/05. Det har i 2007 ikke vært nødvendig å innkalle dem til klagenemndas møter.

Sekretær og saksforbereder for klagenemnda har vært rådgiver Fredrik Skår fra januar til og med april og førstekonsulent Heidi Fosse Schreiner fra mai til desember. Juridisk rådgiver Dennis Aske i Felles ressurscenter forbereder fusksaker for klagenemnda.

## Saker i Klagenemnda

### Sakstyper og utfall 2007

Klagenemnda har hatt 9 møter i 2007, og har behandlet 42 saker. Av de nedenfor nevnte 47 sakene var det 1 sak som utgikk, 1 sak som ikke ble behandlet grunnet oversittelse av klagefristen, 2 saker var orienteringssaker, samt at sak nr 1 omhandlet årsmeldingen for 2006.

Nr.	Relevant § i reglementet	Sakstype	Utfall	Enhet
1		Årsmelding for klagenemnda 2006	Godkjent	
2	III e, 4	Formell feil ved avslag på søknad om selvvalgt bachelorgrad og andre frie grader	Ikke medhold	TN
3	III e, 3	Formell feil ved praksis, IFU	Ikke medhold	HUM
4	III e, 1	Formell feil ved eksamen	Ikke medhold	SV
5	III g	FUSK	Annullering og utestengelse	FRES
6	III g	FUSK	Annullering og utestengelse	FRES
7	III e, 2, jf. fvl § 31	Formell feil ved sensur	Ikke behandlet	SV
8	III e, 4	Formell feil ved avslag på søknad om selvvalgt bachelorgrad og andre frie grader	Medhold	TN
9	III a	Opptak til studium	Ikke medhold	TN
10	III g	FUSK – slått sammen med sak nr. 5		FRES
11	III a	Opptak til enkeltemne	Ikke medhold	TN
12	III e, 2	Formell feil ved sensur	Ikke medhold	SV
13	III e, 3	Formell feil ved praksis, PPU	Ikke medhold	HUM
14	III g	FUSK - klage	Vedtak opprettholdt	FRES
15	III c	Dispensasjon eller fritak for eksamen eller prøve	Medhold	SV
16	III c	Dispensasjon eller fritak for eksamen eller prøve	Ikke medhold	TN
17	III g	FUSK	Annullering og utestengelse	FRES
18	III g	FUSK	Annullering og utestengelse	FRES
19	III g	FUSK	Annullering og utestengelse	FRES
20	III g	FUSK	Utestengelse	FRES
21	III g	FUSK	Annullering og utestengelse	FRES
22	III g	FUSK	Annullering og utestengelse	FRES
23	III g	FUSK	Utestengelse	FRES
24	III e, 1 og 2	Formell feil ved eksamen og sensur	Medhold	HUM

25	III e, 1	Formell feil ved eksamen	Ikke medhold	HUM
26	III e, 1	Formell feil ved eksamen	Orienteringssak	SV
27	III g	FUSK	Annullering og utestengelse	FRES
28	III e, 1	Formell feil ved eksamen	Retur til fakultet	HUM
29	III g	FUSK – klage	Vedtak opprettholdt	FRES
30	III g	FUSK – klage	Vedtak opprettholdt	FRES
31	III e, 1 og 2	Henvendelse ifm sak nr. 24	Vedtak opprettholdt. Retur til fakultet	HUM
32	III e, 3	Formell feil ved praksis, PPU	Medhold	HUM
33	III e, 1	Formell feil ved eksamen	Medhold	HUM
34	III e, 2	Formell feil ved sensur	Ikke medhold	SV
35	III g	FUSK – klage	Vedtak opprettholdt	FRES
36	III g	FUSK – klage	Vedtak opprettholdt	FRES
37	III a	Opptak til studium	Medhold	SV
38	III a	Opptak til studium	Medhold	SV
39	III d	Oppmelding/adgang til eksamen	Medhold	SV
40	III a	Opptak til studium	Medhold	FRES
41	III c og d	Dispensasjon eller fritak for eksamen eller prøve, og oppmelding/adgang til eksamen	Medhold	TN
42	III e, 1	Formell feil ved eksamen	Orienteringssak	SV
43	III e, 3	Formell feil ved praksis	Utgikk	HUM
44	III g	FUSK	Annullering og utestengelse	FRES
45	III g	FUSK	Annullering og utestengelse	FRES
46	III g	FUSK	Annullering og utestengelse	FRES
47	III g	FUSK	Annullering	FRES

### **Enhetsfordeling**

De 42 sakene er fordelt på følgende måte:

Det humanistiske fakultet: 8 saker

Det samfunnsvitenskapelige fakultet: 7 saker

Det teknisk-naturvitenskapelige fakultet: 6 saker

Stab, felles ressurscenter: 21 saker (15 fusksaker, 5 klager på fusk vedtakene, 1 opptakssak)

## Utvikling 2005-2007

<b>De tre siste år:</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
<b>Antall saker:</b>	56	29	42
<b>Antall møter:</b>	12	8	9
<b>Saksfordeling:</b>			
<b>HUM:</b>	16	7	8
<b>SV:</b>	21	7	7
<b>TEK-NAT:</b>	3	6	6
<b>STAB, FRES:</b>	16	9	21
<b>Typer saker:</b>			
<b>Formelle feil:</b>	23	15	13
<b>Fusk(+klager)</b>	12(3)	6(1)	15(5)
<b>Opptak:</b>	12	2	5
<b>Annet:</b>	6	5	4
<b>Medhold:</b>	12,5%	21%	24%

## **Klagenemndas arbeid i 2007**

Klagenemnda er et viktig element i kvalitetssikringsarbeidet på universitetet. Nemnda håper å kunne bidra til en rettferdig og forutsigbar regelansvendelse som sikrer studentene en saklig og upartisk klagebehandling. Universitetets regelansvendelse sier noe om institusjonens innstilling overfor brukerne, og derved om kvaliteten på institusjonens tilbud. Klagenemndas sekretariat har hatt et godt samarbeid med universitetets faglige og administrative ledelse i forbindelse med saksbehandlingen. Klagenemnda antar at fortsatt samarbeid med fakultetene, særlig representert ved dekaner, instituttledere og fakultetsdirektører, vil kunne bidra til fortsatt økt kvalitet på det studieadministrative arbeidet.

Klagenemnda gir i en del saker generelle uttalelser om saksbehandlingen i fellesadministrasjonen og fakultetene. Det kan også gjelde saker hvor klager ikke gis medhold. Klagenemnda anser det som en viktig oppgave å formidle innsikt og erfaring fra klagesakene som universitetet kan bruke i den videre kvalitetssikring av studentforvaltningen. Universitetets administrasjon skal både være grensesetter og serviceorgan for rettighetsbevisste studenter, noe som krever en kontinuerlig vurdering av regler og praksis. Klagenemndas generelle uttalelser er ikke bindende for institusjonen. Vi registrerer likevel at uttalelsene har blitt behandlet som positive innspill som har medvirket til en endring av praksis.

Det er en fordel at klagenemndas sekretariat organisatorisk er sentralt plassert i universitetsadministrasjonen. Sekretariatet har ofte vært i dialog både med fakultetene og studentene. Dette kan gjelde den enkelte sak og generelle uttalelser, herunder veiledning om klagereglene og klagenemndas kompetanse. Saksgangen og blant annet aktuelt regelverk ved klage legges i disse dager ut på universitetets nettsider, slik at det skal være enklere for studentene å vite hvordan de skal gå frem ved en klage og hvilke saker som kan tas under behandling.

### **Sakstall og sakstyper**

Det har vært en markert økning i antall saker fra i fjor, men det kan være vanskelig å si noe om generelle tendenser da sakstallet varierer fra år til år. Fra å ha behandlet 29 saker i 2006, var det 42 saker til behandling i 2007. I tillegg kommer årsmeldingen for 2006, en sak som utgikk, en sak som ikke ble behandlet grunnet oversittelse av klagefristen, samt to orienteringssaker.

Klagenes fordeling på enhetene viser at klageutfillet på Det teknisk-naturvitenskapelige fakultet, Det samfunnsvitenskapelige fakultet og Det humanistiske fakultet har holdt seg stabilt fra i fjor. Klagenemndas sekretariat er informert om at fakultetene selv har avverget flere klager til nemnda på bakgrunn av tidligere avgjørelser. Klagenemnda finner det positivt at fakultetene tar nemndas vedtak til etterretning.

Det er antall fusksaker som går inn under Stab, FReS, som har økt betraktelig sammenliknet med fjorårets saksbehandling. I 2006 var det seks fusksaker til behandling, mens det i 2007 var hele 15 fusksaker til behandling. I fjor var det bare en student som valgte å påklage Klagenemndas vedtak om fusk til Nasjonal Klagenemnd, mens det i år var fem studenter som påklaget. Ingen av studentene har fått medhold - verken i Klagenemnda ved Universitetet i Stavanger eller i Nasjonal Klagenemnd.

Når det gjelder sakstyper, kan de viktigste tendensene beskrives slik:

Det har vært fem opptakssaker til behandling i Klagenemnda i 2007. Det er tre flere enn året før, men det er likevel bra at tallet er såpass lavt. I tre av sakene fikk studentene medhold, noe som i to av sakene skyldtes henholdsvis mangelfull og uklart informasjon fra Universitetets side. Klagenemnda vil bemerke at dette var saker som nemnda mente at en enkelt kunne ha unngått.

Nemnda behandlet i 2007 13 saker vedrørende formelle feil. I tillegg vet nemnda om minst 4 saker som ikke kom til behandling. Det er et nokså stabilt antall fra 15 saker året før. Sakene har vært jevnt fordelt mellom klager over formelle feil ved godkjenning av praksis, gjennomføring av eksamen og sensur, samt ved avslag på søknad om selvvalgt bachelorgrad.

Klagenemnda har for første gang behandlet en klage over avslag på søknad om dispensasjon fra kravet om generell studiekompetanse. Saken ble henvist fra Nasjonal Klagenemnd til behandling i de lokale nemndene, jf. opptaksforskriften § 8-1 (2) jf. § 3-2. Det var da ni institusjoner som skulle ta stilling til om studenten fikk dispensasjon. Klagenemnda ved Universitetet i Stavanger kom til at kravene for dispensasjon var oppfylt, og det ble da foretatt en skjønnsmessig vurdering av studenten i forhold til andre søkere på studieprogrammet. Klager fikk tilbud om studieplass ved UiS, men var allerede i gang med studiet et annet sted i landet og ønsket å fortsette der. Det problematiske ved denne saken, er at institusjonene kom til ulike vedtak. Dette viser at det er ulik forståelse og håndheving av regelverket rundt om i landet. Klagenemnda finner dette svært uheldig.

Klagenemnda har ikke hatt noen saker til behandling vedrørende Lov om universiteter og høyskoler (uhl) §§ 4-8 til 4-10 om utestengning og bortvisning, og heller ingen saker som er henvist til behandling av styret.

### **Fusksaker**

Studentene benytter seg av to typer fusk. Den ene typen er fusk i eksamenslokalet, der studentene har medbrakt ulovlige hjelpemidler som for eksempel ordbøker de har notert i, kalkulatorer med ulovlig innhold eller notater/bøker. Den andre typen fusk er plagiering, og at studenten i tillegg ikke har oppgitt sine kilder. Studentene kopierer medstudenters oppgaver, eller fra internett. Det har vært en jevn fordeling av saker med fusk i eksamenslokalet og plagiering i 2007.

1. desember 2007 ble dataprogrammet Ephorus tatt i bruk ved Universitetet i Stavanger. Programmet fungerer slik at det sjekker dokumenter opp mot gamle besvarelser og tekster på internett. Det skjer en automatisk varsling dersom programmet finner en tekst som er identisk eller har store likhetstrekk med den innleverte teksten. Oppgaven blir så vurdert for å se om det skal fremmes fusksak. Alle innleverte eksamener og oppgaver kan på denne måten sjekkes grundig for fusk.

I 2007 resulterte 12 av fusksakene i både annullering og utestengelse av varierende lengde. To studenter ble ilagt utestengelse, og en fikk eksamen annullert.

Fusksaker og påfølgende klage til Nasjonal Klagenemnd har i år hatt ulike saksnummer ved behandling i Klagenemnda. Fra 2008 vil det bare bli brukt et saksnummer – dette for å lette saksbehandlingen. Dette vil føre til at det vil se ut som at antall fusksaker har sunket fra 2007

til 2008 uten at det er realitetsbehandlet færre saker. Klagenemnda må merke seg dette ved årsmeldingen for 2008.

### **Orienteringssaker**

I løpet av 2007 har Klagenemnda hatt to orienteringssaker. Dette var klager innkommet til Klagenemnda, men som fakultetet ved oversendelse omgjorde eller løste på annen måte. I etterkant ble Klagenemnda informert om hvordan saken løste seg.

Klagenemnda skulle imidlertid ikke kjent til disse sakene. Hvis klageren i stedet hadde sendt klagen til fakultetet som er første instans, og fakultetet selv løste saken, er ikke det en klage som Klagenemnda vanligvis blir informert om. Klagenemnda vil derfor fremover ikke omtale disse sakene som orienteringssaker. Kun saker som blir løst etter at de er kommet til behandling i nemnda vil komme inn under denne kategorien.

### **Medholdsprosent**

I 2007 var medholdsprosenten på hele 24 %. Dette er en fordobling fra 2005, og er sammenlignet med andre institusjoner et veldig høyt tall. De sakstypene som spesielt utmerker seg er klager over formelle feil og opptakssaker. I fire av 13 saker vedrørende formelle feil og i tre av fem saker vedrørende opptak fikk studenten medhold. Nå skal det bemerkes at et par av sakene vedrørende formelle feil var spesielle og kompliserte. Klagenemnda vil understreke betydningen av at fakultetene sørger for en god kvalitetssikring, og dette gjelder særlig ved godkjenning av praksis og gjennomføring av eksamen og sensur.

Klagenemnda håper at fakultetene i 2008 har innarbeidet enda bedre rutiner, slik at saksbehandlingsfeil og mangelfull eller feilaktig informasjon fra universitetet i større grad unngås.

### **Oppsummering**

Klagenemnda har hatt mange saker til behandling i 2007, og de spenner over et vidt felt - ingen saker er like. Det er lagt ned et betydelig arbeid fra ledelsens, medlemmenes og sekretariatets side. Klagenemnda har hatt gode diskusjoner, og det har vært lite dissens i vedtakene som er fattet. Nemnda finner arbeidet som kvalitetssikrer meningsfylt.

# Reglement for klagenemnda ved Universitetet i Stavanger

---

Vedtatt av Styret for Universitetet i Stavanger 6. april 2006 (sak 08/06).

Med hjemmel i Lov om universiteter og høyskoler (uhl) av 1.april 2005 nr 15 § 5-1 skal Universitetet i Stavanger ha en klagenemnd som skal behandle klager over enkeltvedtak og, etter styrets bestemmelse, andre saker for studentene.

I henhold til vedtak i styresak 96/05 skal klagenemnda behandle saker etter uhl §§ 4-8 - 4-10 om utestenging. Etter vedtak i styresak 08/06 skal nemnda også behandle klager på tap av studierett.

I. Universitetet i Stavanger skal ha en klagenemnd som skal behandle klager over enkeltvedtak for studenter, jfr punkt III.

II. Klagenemnda består av 5 medlemmer med personlige varamedlemmer. Leder og varamedlem for leder skal følge de lovbestemte krav for lagdommere. Leder og varamedlem for leder skal ikke være ansatt ved institusjonen. To medlemmer og deres varamedlemmer skal være ansatt i vitenskapelig stilling ved institusjonen. Leder, medlemmene i vitenskapelig stilling og deres varamedlemmer oppnevnes med tre års funksjonstid.

To medlemmer og deres varamedlemmer skal være studenter, oppnevnt etter forslag fra StudentOrganisasjonen, med et års funksjonstid.

Det skal være minst to medlemmer av hvert kjønn. Medlem i styret ved institusjonen kan ikke være medlem i klagenemnda. Medlem som har medvirket ved saksbehandlingen eller avgjørelse i det påklagde saksforhold, kan ikke delta ved behandlingen av dette i klagenemnda. Et medlem med varamedlem blir stående inntil nytt medlem er oppnevnt, selv om funksjonstiden er utløpt. Et medlem fortsetter også til behandlingen av påbegynte saker er avsluttet.

III. Klagenemnda behandler følgende saker:

- a. Klager over vedtak om opptak til studium, fag eller emner som ikke klagebehandles av Samordna opptak.
- b. Klager over vedtak om opptak til praksis, laboratoriekurs, feltkurs og lignende.
- c. Klager over vedtak om dispensasjon eller fritak for eksamen eller prøve.
- d. Klager over vedtak om å nekte oppmelding/adgang til eksamen.

e. Klager over formelle feil ved:

1. eksamen- eller prøveavvikling
2. gjennomføring av sensur
3. godkjenning av kurs eller praksis som er obligatorisk del av studiet
4. avslag på søknad om selvvalgt bachelorgrad og andre frie grader

f. Klager på vedtak om tap av studierett.

g. Saker etter uhl § 4-7 om forsøk på fusk, eller hvor studenter forsettelig eller grovt uaktsomt har fusket.

h. Saker etter uhl § 4-8 om utestenging og bortvisning.

i. Saker etter uhl § 4-9 om utestenging grunnet straffbare forhold.

j. Saker etter uhl § 4-10 om utestenging etter skikkethetsvurdering fra skikkethetsnemnda.

k. Andre saker som styret henviser til behandling i klagenemnda.

IV. Klagenemnda avgjør saker i møte. Klagenemnda er vedtaksfør når lederen og tre andre medlemmer er til stede. Vedtak i saker etter uhl §§ 4-7 - 4-10 må treffes med minst to tredels flertall. Klagenemndas vedtak kan ikke påklages. Nemnda avgjør om det er grunn til å innkalle klageren til å møte for nemnda eller til å innhente uttalelser fra andre instanser.

V. For saksbehandlingen gjelder reglene i forvaltningsloven. Avgjørelsen skal foreligge innen tre uker hvis ikke særlige grunner gjør det nødvendig å bruke mer tid.

VI. Universitetsdirektøren utpeker sekretær for klagenemnda. Etter fullmakt fra lederen kan sekretæren sørge for forberedelse av saken.

---

## UTDRAG FRA LOV OM UNIVERSITETER OG HØYSKOLER

### § 5-1. *Klagenemnd og særskilte nasjonale klageorgan*

(1) Universiteter og høyskoler skal opprette en klagenemnd som skal behandle klager over enkeltvedtak og, etter styrets bestemmelse, andre klagesaker for studentene.

(2) Klagenemnda skal ha fem medlemmer med personlige varamedlemmer. Leder og varamedlem for leder skal fylle de lovbestemte krav for lagdommere. Leder og varamedlem for leder skal ikke være ansatt ved institusjonen. To av medlemmene skal være studenter.

(3) Representanter for institusjonens eier eller medlem av institusjonens styre kan ikke være medlem av klagenemnda.

(4) Klagenemnda er vedtaksfør når lederen eller varamedlem for leder og to andre medlemmer er til stede.

(5) Klagenemndas vedtak i klagesaker kan ikke påklages.

(6) Departementet kan gi forskrift om saksbehandlingen i klagesaker.

(7) Departementet kan opprette særskilte nasjonale klageorgan som skal behandle klager over enkeltvedtak for bestemte områder.

### § 5-2. *Klage over formelle feil ved eksamen*

(1) Den som har vært oppe til eksamen eller prøve, kan klage over formelle feil innen tre uker etter at han eller hun er eller burde være kjent med det forhold som begrunner klagen. Slik klage avgjøres av styret selv eller institusjonens klagenemnd.

(2) Hvis det er begått feil som kan ha hatt betydning for studentens prestasjon eller bedømmelsen av denne, skal sensurvedtaket oppheves. Hvis feilen kan rettes opp ved ny sensur av innleverte arbeider, foretas ny sensurering. I motsatt fall holdes ny

eksamen eller prøve med nye sensorer. Karakterfastsetting ved ny sensurering etter denne paragraf kan påklages etter reglene i § 5-3.

(3) Er krav om begrunnelse for eller klage over karakterfastsettingen fremsatt, løper klagefristen etter denne paragraf fra studenten har fått begrunnelsen eller endelig avgjørelse av klagen foreligger.

(4) Finner styret eller klagenemnden at det er begått formelle feil, og det er rimelig å anta at dette kan ha hatt betydning for en eller flere kandidaters prestasjon eller bedømmelse av denne, kan det bestemmes at det skal foretas ny sensurering eller holdes ny eksamen eller prøve.

## **Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning.**

Fastsatt av Kunnskapsdepartementet 30. juni 2006 med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler § 4-10 sjettede ledd.

### **§ 1. Virkeområde**

Ifølge forskrift 7. oktober 2005 nr. 1109 om hvilke utdanninger som skal omfattes av skikkethetsvurdering etter lov om universiteter og høyskoler § 4-10, skal skikkethetsvurdering foregå ved følgende utdanninger:

1. førskolelærerutdanning,
2. allmennlærerutdanning,
3. faglærerutdanning,
4. yrkesfaglærerutdanning,
5. praktisk-pedagogisk utdanning,
6. audiograf (audiolog),
7. barnevernspedagog,
8. bioingeniør,
9. ergoterapeut,
10. farmasøyt (inkludert reseptar),
11. fysioterapeut,
12. jordmor,
13. klinisk ernæringsfysiolog,
14. lege,
15. optiker,
16. ortopediingeniør,
17. psykolog,
18. radiograf,
19. sosionom,
20. sykepleier,
21. tannlege,
22. tannpleier,
23. tanntekniker,
24. vernepleier.

### **§ 2. Skikkethetsvurdering/definisjon**

Løpende skikkethetsvurdering av alle studenter skal foregå gjennom hele studiet og skal inngå i en helhetsvurdering av studentens faglige og personlige forutsetninger for å kunne fungere som lærer eller som helse- eller sosialpersonell. En student som utgjør en mulig fare for barnehagebarns og elevers eller pasienters,

klienters og brukeres liv, fysiske og psykiske helse, rettigheter og sikkerhet, er ikke skikket for yrket.

Hvis det er begrunnet tvil om en student er skikket, skal det foretas en særskilt skikkethetsvurdering. Forvaltningslovens regler om saksbehandling kommer til anvendelse ved særskilt skikkethetsvurdering.

### **§ 3. Vurderingskriterier for lærerutdanningene**

Kriterier ved vurderingen av om en student er skikket i utdanningene som nevnt i § 1 nr. 1 til 5 er:

- a) studenten viser manglende vilje eller evne til omsorg og til å lede læringsprosesser for barn og unge i samsvar med mål og retningslinjer for barnehagens og skolens virksomhet.
- b) studenten viser manglende vilje eller evne til å ha oversikt over hva som foregår i en barnegruppe eller klasse og ut fra dette skape et miljø som tar hensyn til barn og unges sikkerhet og deres psykiske og fysiske helse.
- c) studenten unnlater å ta ansvar som rollemodell for barn og unge i samsvar med mål og retningslinjer for barnehagens og skolens virksomhet.
- d) studenten viser manglende vilje eller evne til å kommunisere og samarbeide med barn, unge og voksne.
- e) studenten har problemer av en slik art at han/hun fungerer svært dårlig i forhold til sine omgivelser.
- f) studenten viser for liten grad av selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i lærerstudiet og kommende yrkesrolle.
- g) studenten viser manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel adferd i samsvar med veiledning.

### **§ 4. Vurderingskriterier for helse- og sosialfagutdanningene**

Kriterier ved vurderingen av om en student er skikket i utdanningene som nevnt i § 1 nr. 6 til 24 er:

- a) studenten viser manglende vilje eller evne til omsorg, forståelse og respekt for pasienter, klienter eller brukere.
- b) studenten viser manglende vilje eller evne til å samarbeide og til å etablere tillitsforhold og kommunisere med pasienter, klienter, brukere, pårørende og samarbeidspartnere.
- c) studenten viser truende eller krenkende atferd i studiesituasjonen.
- d) studenten misbruker rusmidler eller tilegner seg medikamenter på ulovlig vis.
- e) studenten har problemer av en slik art at han/hun fungerer svært dårlig i forhold til sine omgivelser.
- f) studenten viser for liten grad av selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i studiet og kommende yrkesrolle.
- g) studenten viser uaktsomhet og uansvarlighet som kan medføre risiko for skade

av pasienter, klienter eller brukere.

- h) studenten viser manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel adferd i samsvar med veiledning.

#### **§ 5. Informasjon til studentene**

Ved studiestart skal institusjonen sørge for at alle studentene får informasjon om skikkethetsvurderingen og hva den innebærer.

#### **§ 6. Skikkethetsnemnd**

Styret selv skal oppnevne en skikkethetsnemnd. Nemnda skal bestå av:

- en faglig leder for avdeling eller fakultet for lærerutdanningen eller helse- eller sosialfagutdanningene, eller tilsvarende funksjon
- en faglig studieleder for lærerutdanningen eller helse- eller sosialfagutdanningene, eller tilsvarende funksjon
- to representanter fra praksisfeltet
- to faglærere
- to studentrepresentanter
- en ekstern representant med juridisk embetseksamen.

Medlemmer oppnevnes for tre år av gangen. Studentrepresentantene oppnevnes for ett år. Faglig leder for avdeling eller fakultet eller tilsvarende funksjon, er nemndas leder.

Minst to tredjedeler av nemndas medlemmer skal være til stede ved saksbehandlingen.

#### **§ 7. Institusjonsansvarlig**

Styret oppnevner en ansatt ved institusjonen som institusjonsansvarlig for skikkethetsvurderingen. Institusjonsansvarlig kan oppnevnes blant skikkethetsnemndas medlemmer.

#### **§ 8. Tvilsmelding**

Tvil om en students skikkethet meldes skriftlig til institusjonsansvarlig. Den som leverer tvilsmelding, regnes ikke som part i saken.

Tvilsmeldinger som er åpenbart ugrunnet skal ikke behandles av institusjonsansvarlig.

#### **§ 9. Behandling hos institusjonsansvarlig**

Studenten skal varsles skriftlig om at det foreligger begrunnet tvil om vedkommendes skikkethet. Institusjonsansvarlig skal innkalle studenten til

vurderingssamtale, og sørge for at saken blir så godt opplyst som mulig. Studenten skal få tilbud om utvidet oppfølging og veiledning med mindre det er åpenbart at slik oppfølging ikke er egnet til å hjelpe studenten. Praksisperioder kan utsettes til etter at utvidet veiledning er avsluttet.

Fra vurderingssamtalen skal det lages skriftlig referat, som inneholder en beskrivelse av saksforholdet og eventuelle planer for utvidet oppfølging og veiledning av studenten.

Hvis utvidet oppfølging og veiledning ikke medfører den nødvendige endring og utvikling hos studenten, skal institusjonsansvarlig fremme saken for skikkethetsnemnda.

#### **§ 10. *Behandling i skikkethetsnemnda***

Saker som fremmes for skikkethetsnemnda skal følges av all skriftlig dokumentasjon i saken. Nemnda skal utrede saken ytterligere dersom det er nødvendig.

Studenten skal varsles i god tid om tidspunktet for møtet, og gjøres kjent med sakens opplysninger. Studenten skal ha mulighet til å legge frem sine synspunkter for nemnda før møtet.

Nemnda lager en innstilling til styret eller institusjonens klagenemnd med en vurdering av hvorvidt studenten er skikket eller ikke, hvorvidt studenten bør utestenges helt eller delvis fra den aktuelle utdanningen, samt lengden på utestengingsperioden og eventuelle vilkår for at studenten skal få gjenoppta utdanningen. Uenighet i nemnda skal begrunnes og fremgå i innstillingen.

#### **§ 11. *Behandling i styret/institusjonens klagenemnd***

På bakgrunn av skikkethetsnemndas innstilling fatter styret selv eller institusjonens klagenemnd vedtak om at en student ikke er skikket etter reglene i lov om universiteter og høyskoler § 4-10 tredje ledd og fjerde ledd. Det skal ikke utstedes vitnemål for den aktuelle utdanningen til en student som er funnet ikke-skikket.

Hvis en student som er funnet ikke-skikket skal utestenges fra utdanningen, skal det fattes særskilt vedtak om dette. Studenten kan utestenges fra utdanningen inntil 3 år. Ved kortere utestenging kan styret eller institusjonens klagenemnd stille vilkår som må være oppfylt før utdanningen gjenopptas.

Vedtak om utestenging skal opplyse studenten om at han/hun ikke kan søke eller ta imot plass ved tilsvarende utdanninger ved institusjoner under lov om universiteter og høyskoler i utestengingsperioden, og at han/hun må søke nytt opptak dersom utdanningen skal gjenopptas etter utestengingsperioden.

#### **§ 12. *Sentralt register***

Når det er fattet vedtak om at en student utestenges på grunn av vedtak om ikke-skikkethet, skal opplysninger om studentens navn, omfang og

utestengingsperiode sendes til Samordna opptak, som vil opprette et sentralt register. Hvis vedtak blir omgjort etter klage, skal det sendes melding til Samordna opptak om dette.

Opplysningene i det sentrale registret skal slettes når utestengingsperioden er over.

### **§ 13. *Overgangsbestemmelser***

For utdanningene som nevnt i § 1 nr. 6 til 24, gjelder skikkethetsvurdering etter denne forskrift for nye studenter som begynner de aktuelle utdanningene fra og med 1. august 2006 og senere. For utdanningene som nevnt i § 1 nr. 1 til 5, gjelder skikkethetsvurdering også for de studenter som har påbegynt utdanning før 1. august 2006.

### **§ 14. *Ikrafttredelse***

Denne forskrift trer i kraft 1. august 2006. Samtidig oppheves forskrift 10. oktober 2005 nr. 1193 om skikkethetsvurdering i lærerutdanningene.

---