

Innkommne høringsuttalelser pr 9. oktober 2009

INNKOMNE HØRINGSUTTALELSER PR 9. OKTOBER 2009	1
<i>Det humanistiske fakultet</i>	1
<i>Det samfunnsvitenskapelige fakultet</i>	3
<i>Institutt for økonomi og ledelse</i>	5
<i>Norsk Hotellhøgskole</i>	6
<i>Det teknisk- naturvitenskapelige fakultet</i>	7
<i>Arkeologisk museum</i>	11
<i>Strategi og kommunikasjonsavdelingen</i>	12
<i>Studentorganisasjonen ved UiS</i>	14

Det humanistiske fakultet

Universitetet i Stavanger
Det humanistiske fakultet
6. oktober 2009

Til: Martin Tjelta, seniorrådgjevar AØV

HØYRING OM "FORSLAG TIL NY INTERN MODELL FOR FORDELING AV STATLEG FINANSIERING VED UIS"

Det humanistiske fakultet vil berømme det grundige arbeidet som er lagt ned i utarbeiding av ny budsjettmodell ved UiS, særleg frå utvalseleiar Martin Tjelta. Fakultetet sluttar seg til omtalen av veikskapen med modellen som har vore nytta ved institusjonen frå 2002. HUM meiner det er på høg tid å få ein modell som gjev driftseiningane større høve til planlegging og til å føresjå tildelingar og grunngjevinga for dei. Vi støttar snarleg innføring av ny modell, helst frå 2010-tildeinga.

Innspel til dei einskilde forslaga

Fakultetet er samde med **forslag 1 - 3** om modulinndeling og meiner at det er særleg viktig at også støttefunksjonar og administrasjon blir utsette for effekt av produksjonsendringar. HUM meiner det er positivt at basisdelen blir styrka og at det i hovudsak vert halde fast på same fordelingstilhøve mellom basis-, resultat- og strategimodulen som blir fastsett frå KD.

Fakultetet er delt i synet på **forslag 4** "Sentrale tildelingar vises ned på grunnenhetsnivå (instituttnivå)." Institutt for musikk og dans har gjeve følgjande uttaling: "*Vi ser det som et gode at resultatansvaret synliggjøres ved å nedføre budsjettfordelingen helt ned til instituttnivå. Dette mener vi vil tydeliggjøre variasjonen mellom institutter innad i et fakultet og samtidig skape et større eierskap til budsjettarbeidet ved grunnenhetene.*" Dette får støtte frå Institutt for allmennlærerutdanning og spesialpedagogikk.

I leiargruppa er også følgjande synspunkt: Tildelingar direkte til einingar vil kunna verka innskrenkande på dekanens makt og høve til å gjera omprioriteringar. Nedføring til einingar

kan verta aktuelt om nokre år når omstilling og gjennomgang av budsjettsituasjonen har ført til betre dimensjonering av institutta/sentra/administrasjonen.

Fakultetet støttar **forslag 5** om fast basiselement med justering som nemnd i forslaget, men går sterkt mot å setja faktisk 2009-budsjett som utgangspunkt for framtidige tildelingar (**forslag 6**). Løyvet frå styret i 2009 dekte langt frå HUM sine forplikingar. Fakultetet hadde dermed store vanskar med den interne fordelinga av budsjettet. Tilfeldige vakansar og andre reduksjonar som har vist seg å vera urealistiske, vart avgjerande for å kunna levera eit budsjett i balanse. Fakultetet er i gang med "Balansert omstilling for utvikling" (BOFU) og arbeider med meir korrekt dimensjonering av einingane. Det er difor viktig at basismodulen vert gjennomgått og justert etter kvart som arbeidet med BOFU går framover.

Det er uheldig at sentra i modellframlegget ikkje vert handsama som sjølvstendige einingar, men slått saman til ein sekkepost.

HUM innser at det kan verta naudsynt å nytta 2009 som utgangspunkt for 2010 for å kunna ta i bruk modellen for tildelinga allereie til neste år. Føresetnad er at basismodulen kan gjennomgåast og justerast for budsjettåra etter 2010.

Forslag 13 vil innføra ein eigen effektivitetsmodul. Fakultetet går imot modellen slik han er utforma i notatet. Modellen er vanskeleg å forstå og ikkje minst meiner vi han arbeider mot intensjonen i **forslag 16** om auka samarbeid og arbeidsdeling. Ei god ressursutnytting ved samarbeid mellom institutta er eit av fakultetet sine viktigaste verkemiddel for å redusera kostnader. **Forslag 13** kan føra til uheldig kamp om studiepoeng og redusera motivasjon til å arbeida for program på andre institutt. Vi bed at det vert arbeidd meir med ein eventuell effektivitetsmodul og at han vert sett i samanheng med ei insentivordning for å fremma samarbeid og arbeidsdeling.

Fakultetet har ingen innvendingar mot dei andre forslaga. HUM vil særleg støtta **forslag 15** som råd til at det vert sett i gang eit større dimensjoneringsarbeid for alle fageiningar og støttefunksjonar.

Fakultetet etterlyser eigen **utstyrskomponent i modellen**. Både IMD, IFU og IAS er institutt som har særlege behov for investeringar og drift/vedlikehald av instrument og teknisk utstyr, samt arrangementslokale og andre spesialrom. Dette er grunnleggande føresetnad for å kunna driva ei utdanning innan estetiske fag, idrettsfag og realfag av høg kvalitet. Våre studentar er avhengige av å ha tilgang på kvalitetsinstrument og anna utstyr som speilar den profesjonelle røynda dei vil møta i arbeidslivet. Ein utstyrskomponent må ta høgd for dei vesentlege ulikskapane i behov for infrastruktur mellom institutta, og sikra at utstyrsparken vert halde på et høgt nivå i eit langsiktig perspektiv.

Institutt for musikk og dans har stor **kunstnarisk produksjon** som ikkje gjev økonomisk utteljing i form av produksjonspoeng. IMD ber om at det vert vurdert innføring av lokal modell ved UiS for tildeling basert på kunstnarisk produksjon. Instituttet grunngjev dette slik:

"I UiS strategi 2020 ligger det føringer om innhold, kvalitet og relevans i kjerneaktiviteten ved universitetet – utdanning, forskning og formidling. IMD ønsker at UiS som institusjon tar hensyn til at det foregår kunstnerisk produksjon ved enhetene. Med dette som bakgrunn vil Det humanistiske fakultet kunne få handlingsrom til å definere kunstnerisk produksjon som del av kjerneaktiviteten.

Faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid er en essensiell del av ordinær drift ved Institutt for musikk og dans. Dersom fakultetet gis mulighet til å ta høyde for den faglige og kunstneriske utviklingsarbeidet som foregår ved IMD, vil fakultetet selv kunne prioritere å sette av midler til å sikre en god og langsiktig basis for den videre utviklingen av instituttet. Fakultet for kunstfag ved Universitetet i Agder har vært gjennom en lignende diskusjon og etablert egne interne retningslinjer for tildelinger basert på kunstnerisk produksjon. Med tanke på fremtiden for vår aktivitet og det videre strategiske samarbeidet med UiA, mener vi dette er en god vei å gå.”

Fakultetet sluttar seg til desse synspunkta.

Oppsummering av synspunkt

Det humanistiske fakultet støttar dei fleste forslaga i notatet, men har særleg innvendingar mot:

- **Forslag 6** der basismodellen vert sett med utgangspunkt i faktisk budsjett for 2009
- **Forslag 13** som vil innføre eigen effektivitetsmodell.

Leiargruppa ved fakultetet er delte i synet på **forslag 4** med sentral nedføring til grunneiningsnivå. Fakultetet saknar vidare eigen **utstyrskomponent** i modellen og vil be om lokal modell for tildeling basert på **kunstnarisk produksjon**. Sidan modellen fører tildelingar ned til kvar eining, er det viktig å **skilja Lesesenteret og Åtferdssenteret** med separate tildelingar og ikkje handsama dei som ein sekkepost.

Fakultetet støttar snarleg innføring av modellen, helst frå 2010-tildelinga.

På vegne av leiargruppa ved Det humanistiske fakultet

Odd Folke Topland
fakultetsdirektør

Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Universitetsdirektøren

Høringssvar i forbindelse med forslag til ny intern modell for fordeling av statlig finansiering (budsjettfordelingsmodell) ved UiS

Vedlegg:

./ Saksframlegg til fakultetsråd 30.9.09 sak FR SV 48/09

Det har vært nedsatt en arbeidsgruppe som har utarbeidet forslag til ny budsjettfordelingsmodell ved UiS. Sammensetning og mandat er gjengitt på s. 4 i

utredningen. Fra SV-fakultetet har førsteamanuensis Benn Folkvord, professor Ola Kvaløy og Instituttleder Eilef A Meland deltatt i arbeidsgruppen. Forslag til ny modell ble sendt ut på høring den 14. september, med frist for tilbakemelding den 6. oktober 2009.

Saken ble behandlet i fakultetsråd 30.09.09 med bakgrunn i saksfremlegg, sak FR SV 48/09, og forslaget til ny budsjettfordelingsmodell, presentert ved M. Tjelta.

I henhold til diskusjonen i fakultetsrådet er det kommet frem følgende forslag til tilråding, jfr. foreløpig referat fra møtet:

Fakultetsrådets tilråding:

Fakultetsrådet gir sin tilslutning til prinsippene i ny intern modell for fordeling av statlig finansiering med følgende merknader:

- Fakultetsrådet uttrykte bekymring for at budsjettmodellen legger opp til å sementere allerede innebygde skjevheter mellom fakultetene. De ba om at det særlig ble tatt hensyn til ved fordeling av basisbudsjettet at skjevfordeling som er, og har vært, blir rettet opp.
- SV-fakultetet betjener en større studentmasse enn øvrige fakulteter og forholdet mellom fakultetene og tildeling av resurser til administrasjon og støttefunksjoner mellom fakultetene må være sammenlignbare og rettferdige.
- Fakultetets strategiske handlingsrom må ivaretas i ny modell.
- Positivt at modellen legger demper på sterke svingninger i inntekter, som f. eks ved økt inntak av studenter.
- Det var enighet om fordelene ved at større beslutninger skjer samtidig.

Stavanger 6.10.09

Lone Litlehamar
fakultetsdirektør

Marit Boyesen
dekan

Universitetsdirektøren
v/ Martin Tjelta

Deres ref.:

Vår ref.: 2009/3795/EKR

Dato: 06.10.2009

Høringsuttalelse IØL vedrørende forslag til ny budsjettfordelingsmodell

Tildeling til instituttene:

Et samlet fagmiljø ved IØL stiller seg svært positive til prinsippet om tildeling direkte til instituttet. Dette vil gjøre det lettere for instituttene å planlegge driften, og vil også sørge for mer oversikt og transparens i den økonomiske situasjonen ved UiS. Direkte tildeling til instituttene vil være et sterkere incentiv til effektiv drift ved enhetene enn under nåværende modell.

Basistildeling:

IØL registrerer at basis settes på nåværende nivå for alle enheter. Samtidig registreres det at basis for IØL settes på et av de laveste nivåene ved UiS, og fagmiljøet ved instituttet er derfor klare på at basistildelingen ikke må justeres ytterligere ned.

Det er videre viktig at det defineres tydelig i modellen hva basis faktisk inneholder. Slik det fremstår nå, er dette noe uklart. Blant annet må midler fra IØL tilført andre institutter ved SV- fakultetet som del av omfordelingspott i 2009, tilbakeføres IØL når basis fastsettes.

Basis må fastsettes så tidlig som mulig for å få etablert et nullpunkt og dermed et godt styringsverktøy. Det må ikke være mulig å endre basistildelingen med mindre det er helt spesielle forhold. Hvilke forhold som skal kunne gjøres gjeldene, må fremkomme i beskrivelsen av endelig modell. Basis skal heller ikke være en variabel. Dette må også komme tydelig frem.

Eksterne inntekter skal ikke defineres inn i basis. Alle eksterne inntekter som instituttet har, skal komme som tillegg til basistildelingen.

Særskilte behov/ husleie:

IØL finner det uhensiktsmessig at husleien i sin helhet legges til FreS, slik det fremkommer av forslag 7 i arbeidsgruppens utkast til fordelingsmodell. For å få synliggjort sammenhengen mellom arealbruk og produksjon, vil det være nødvendig å legge husleien til instituttene.

Med hilsen



Egil Kristensen
Kontorsjef



Bjarte Ravndal
Instituttleder

Universitetsdirektøren
v/ Martin Tjelta

Deres ref.:

Vår ref.: 2009/3746/EKR

Dato: 02.10.2009

Høringsuttalelse fra NHS vedrørende forslag til ny intern modell for fordeling av statlig finansiering (budsjettfordelingsmodell) ved UiS

Tildeling til instituttene:

Et samlet fagmiljø ved NHS stiller seg svært positive til prinsippet om tildeling direkte til instituttet. Dette vil gjøre det lettere for instituttene å planlegge driften, og vil også sørge for mer oversikt og transparens i den økonomiske situasjonen ved UiS. Direkte tildeling til instituttene vil være et sterkere incentiv til effektiv drift ved enhetene enn under nåværende modell.

Basistildeling:

NHS registrerer at basis settes på nåværende nivå for alle enheter. Samtidig registreres det at basis for NHS settes på et av de laveste nivåene ved UiS, og fagmiljøet ved instituttet er derfor klare på at basistildelingen ikke må justeres ytterligere ned.

Det er videre viktig at det defineres tydelig i modellen hva basis faktisk inneholder. Slik det fremstår nå, er dette noe uklart. Blant annet må midler fra NHS tilført andre institutter ved SV- fakultetet som del av omfordelingspott i 2009 tilbakeføres NHS når basis fastsettes.

Basis må fastsettes så tidlig som mulig for å få etablert et nullpunkt og dermed et godt styringsverktøy. Det må ikke være mulig å endre basistildelingen med mindre det er helt spesielle forhold. Hvilke forhold som skal kunne gjøres gjeldene, må fremkomme i beskrivelsen av endelig modell. Basis skal heller ikke være en variabel. Dette må også komme tydelig frem.

Eksterne inntekter skal ikke defineres inn i basis. Alle eksterne inntekter som instituttet har, skal komme som tillegg til basistildelingen.

Med vennlig hilsen



Egil Kristensen
Kantorsjef



Truls Engstrøm
Instituttleder

Det teknisk- naturvitenskapelige fakultet

NOTAT MED OPPFØLGING

Til:
Per Ramvi

Kopi: Eli Løvaas Kolstø

Sak: 2009/2642

Dato: 06.10.2009

Forslag til ny budsjettfordelingsmodell ved UiS – høringsuttalelse fra Det teknisk-naturvitenskapelige fakultet

Vi viser til internt notat og høringsdokument datert 14.09.09 med forslag til ny intern modell for fordeling av statlig finansiering ved UiS.

Fakultetet har sendt forslaget ut på høring til instituttene (har mottatt uttalelse fra IØRP), og saken har også vært oppe til behandling i fakultetsrådets møte 6. oktober, samt i fakultetets ledergruppe.

Vurderinger av foreslått modell

Fakultetet støtter følgende av arbeidsgruppas forslag:

- nummer 1: *Modulinndeling*
- nummer 2: *Andeler i hver modul, intern fordeling*
- nummer 3: *Resultatkomponenten fordeles mellom primæraktiviteter og støttefunksjoner*
- nummer 9: *Studiepoengproduksjonen fordeles i modellen med en del (75 %) til produserende enhet (institutt), en del (25 %) til støttefunksjon og administrasjon.*
- Nummer 10: *For støtte- og administrative enheter (sentralt, museet og ved fakultetet) fordeles produksjonsdelen etter enhetens relative størrelse, målt i totalbudsjettets foregående år.*

Vi er imidlertid kritiske til/har kommentarer til følgende forslag:

Nummer 4: *Sentrale tildelinger vises ned på grunnenhetsnivå (instituttnivå)*

Kommentarer:

- Fakultetet støtter ønsket om mer synlighet av forholdet mellom resultat og økonomisk uttelling, og at det bør være insentiv for effektiv ressursutnyttelse på alle nivå i organisasjonen. Men den foreslåtte modellen kan ikke uten videre implementeres på TN, på bakgrunn av at vi har valgt å matriseorganisere ingeniørutdanningen, med undervisning i emner på tvers av institutt- og studieprogramgrenser. Dette nettopp for å effektivisere og utnytte ressursene best mulig, og for å skape rom for satsing på oppbygging av master- og PhD-utdanningen.
- Fakultetet har startet på arbeidet med å utvikle en ressursdiponeringsmodell basert på organiseringen av undervisnings- og forskningsoppgaver. Modellen må imidlertid suppleres med teknisk- og administrative ressurser for å gi et komplett og fullverdig bilde av vår aktivitet. Dette arbeidet er trukket inn som en sentral del av prosjekt "balansert omstilling for utvikling". Denne modellen vil igjen danne grunnlag for fakultetets plan for behov for tilsetting og rekruttering i de kommende år.
- Foreløpige beregninger viser at en overgang til foreslått modell vil kreve flere år. I forhold til dagens fordeling på instituttene på fakultetet, og med de forpliktelser og forventninger som

ligger her, vil det kreve mange millioner i omfordeling internt for å opprettholde en ramme som ikke avviker i for stor grad med tidligere år.

- Dekan må sikres rom og mulighet til selv å vurdere hvilke fordelinger som er ønskelig internt på fakultetet.

Nummer 5: *Det innføres ett fast basiselement som justeres med lønns- og prisvekstfaktor bestemt av tildelingen over statsbudsjettet, og som ellers bare endres ved endringer i dimensjoneringen av studietilbud og forskningsaktiviteter (langsiktige strategiske satsninger).*

og

Nummer 6: *Residualt bestemte hver enkelt institutt sin basis når resten er fordelt. 2009 brukes som basisår.*

Kommentarer:

- Fakultetet støtter at det nå blir definert en tydelig andel som defineres som basistildeling, uten flere mer eller mindre tydelige føringer og enkeltelementer, og at denne pris- og lønnsjusteres iht KDs faktor. Videre er det bra at denne andelen økes og dermed gir større forutsigbarhet.
- Fakultetet er imidlertid av den oppfatning av basistildelingen sementeres i for stor grad, og bidrar dermed til å bevare gamle skjevheter og ulike rammevilkår, mellom fakultet og institutt. Det fremstår ikke hvordan denne eventuelt skal kunne justeres på bakgrunn av vedtak om endring i dimensjonering/strategiske satsinger. Forutsigbarhet må ikke gå på bekostning av insentiver for å endre/tilpasse aktiviteten til rammen.
- Det fremgår av regneeksemplet som følger høringsutkastet at f.eks LØRP skal ha en basis på kun 33 % når 2009 danner grunnlag. LØRP "straffes" dermed for å drive meget effektivt, med mange studenter og få vitenskapelige stillinger (de burde nok blitt tilført ytterligere ressurser for å sikre at kvaliteten opprettholdes). Våre analyser og beregninger ifm ressursdisponering i det pågående omstillingsarbeidet, samt erfaringer fra tidligere års budsjett-tildelinger, viser at institutt, som vi anser å drive effektivt og tilpasset ressursene, i modellen havner dårlig ut. Mens institutt som vi mener bør omstille seg for å tilpasse seg aktivitetsnivå havner bra ut. Det mener vi demonstrerer at modellen ikke kan brukes til beregning ned på instituttnivå. Men den kan trolig benyttes for å komme frem til rammen for fakultetet.
- I valget mellom metode 1 og 2 støtter fakultetet at den residualt fastsatte basis, men da på fakultetsnivå, nok er den mest realistiske metoden, på det nåværende tidspunkt.

Nummer 7: *La husleien legges i sin helhet til FreS som nå.*

Kommentarer:

- Å la all husleie ligge i en sentral enhet vil ikke gi insentiver for effektiv arealbruk ute i organisasjonen
- Det er i styret vedtatt avvik fra normal prosedyre om å samle all husleiekostnad. Den enheten som etablerer aktivitet som krever nytt areal må nå selv bære store deler av husleiekostnaden. Det er imidlertid et strategisk vedtak i styret som ligger til grunn. Og resultatet er at hele UiS får "bedre" vilkår i form av økt areal.
- Fakultetet mener at enten må all husleie legges ut på bakgrunn av beregninger av arealkostnad eller lignende, eller så bør all husleie ligge samlet sentralt.

Nummer 8: *Gjennomsnittlig vektet produksjon (studiepoeng, publikasjonspoeng og øvrige forskningskomponenter siste 4 år skal ligge til grunn for tildelingen på enhetsnivå (institutt)).*

Kommentarer:

- Vi mener at vektning over fire år er unødvendig lang tid. Det bør være tilstrekkelig med forskningspublisering over tre år (som er det TN har brukt i egne fordelinger de siste år), og to, evt. tre, år for studiepoengproduksjon. Tildelingen svinger ikke i så stor grad, og dersom produksjonen endres drastisk, enten den ene eller andre veien, bør virkningene komme litt raskere for å få til nødvendige vedtak om omstilling/endring. Slike vedtak må fattes

minimum ett år før de får noen som helst virkning på aktiviteten, og med opptak på treårige løp er vi budet opp til å tilby aktivitet i lang tid fremover.

- Vi mener videre at dette bør beregnes på grunnlag av studiepoengproduksjonen i studieprogrammene, og ikke pr institutt. Og at dette beregnes for fakultetet. TN må selv ivareta fordelingen ut på instituttene, etter modell som fanger opp vår matriseorganisering (dvs produksjon pr emne, i fordeles dette med hhv 70 % til emnegiver/faglig ansvarlig og 30 % til det institutt som mottar bistand)

Nummer 11: *Publikasjonspoengtildelingen fordeles i modellen med en del (75 %) til produserende enhet (institutt), en del (25 %) til støttefunksjon og administrasjon*

Og

Nummer 12: *EU-, NFR- og doktorgradstildelingen fordeles i modellen med en del (85 %) til produserende enhet (fakultet eller institutt), en del (15 %) til støttefunksjon og administrasjon.*

Kommentarer:

- Disse andelene bør fordeles til fakultetsnivå. Det må være opp til dekan å fastsette i hvor stor grad dette skal fordeles ned på institutt eller eventuelt til faggruppe og/eller den enkelte vitenskapelig tilsatte. TN fakultetet gjør dette allerede i dag i den såkalte VIPRO ordningen.
- Doktorgradstildelingen må nå inn som basisdel, da det i for TN-fakultetet, etter fem år som universitet, må anses som fast del av vårt undervisnings- og forskningsoppdrag.

Nummer 13: *innføre en egen effektivitetskomponent som premierer effektiv ressursinnsats (målt i lærerårsverk) pr produserte studiepoeng (vektet).*

Kommentarer:

- Vi er svært kritiske til at det kun tenkes effektivitet og uttak av skalafordeler, og vil påpeke at det er grenser for hvor effektive og ressursutnyttende vi kan være før det går utover *kvaliteten* på undervisning og studietilbudet. Dårlig kvalitet, eller ryktet om dette, vil ramme rekrutteringen av nye studenter. Det er trolig ingenting som rekrutterer bedre enn "et godt rykte", dvs være kjent for å ha tilbud om god undervisning og oppfølging av enkeltstudenten. Kvalitetsreformen forutsatte individuell oppfølging av studentene. Dette klarer vi ikke med dagens ressurser.
- For TN vil det ikke være hensiktsmessig, på grunn av matriseorganiseringen av undervisningen, å utarbeide dette pr institutt. Dette må beregnes pr studieprogram, med ressursbruk, gjennomstrømning og opptak pr program. Da ville det også bli synlig hva som er samvirke mellom blant annet SV og TN, og de tverrfaglige programmene ville også bli vurdert ut fra effektivitet.

Nummer 14: *Arbeidsgruppa foreslår derfor at langsiktig strategiske satsninger går inn som "friske midler" (positive og negative) i strategimodulen i år 1, for deretter å overføres til basismodul i år 2.*

Kommentarer:

- Vedrørende stipendiater vil TN argumentere for at alle våre stipendiater burde få økt sats internt ved UiS i forhold til stipendiater på de øvrige fakultetene. Dette grunnet høyere driftskostnader knyttet til kandidater som skal arbeide eksperimentelt på laboratoriene. Akkurat som øvrige studenter ved TN har en høyere sats enn de fleste andre fagområder, bør det også gjenspeiles innenfor PhD. De siste stipendiatene som UiS mottok, og som var øremerket matematikk, naturvitenskap og teknologi (MNT) hadde en slik høyere sats (kr 800'). Av 640' til fakultetet er kostnadsfordelingen pr i dag ca kr 500' til lønn til stipendiat, ca kr 40' til driftsmidler for kandidaten, ca kr 50' knyttet til disputas på fakultetsnivå, og gir kun kr 50' igjen i form av driftstilskudd institutt til veiledning (norm 90 timer a' ca kr 300,-) og kun ca kr 20' til labutstyr/kjemikalier/infrastruktur. Og dette eksemplet er for forhøyet sats. Vi er derfor av den oppfatning at hele 90 % av tildelingen fra staten bør gå til fakultetet.
- Midlene bør overføres til fakultetet, og ikke direkte ned på institutt/doktorgradsprogram. I dag er det lagt opp til rutiner for jevnlig refordeling av de statlige stipendiatene, mellom doktorgradsprogram, og på tvers av instituttgrensene, og unntaksvis mellom

fakultetsgrensene. TN vurderer å holde alle stipendiater på fakultetsnivå for å klare å holde tilstrekkelig oversikt over gjennomstrømning, og omfordeling på sikt.

- Drift av de etablerte doktorgradsprogrammene ved fakultetet må nå inn som andel av "ordinær" tildeling, og ikke lenger bli liggende som en strategisk satsing. Skal institusjonen opprettholde sin status som universitet må vi tilfredsstillende minimumskriteriene for antall doktorgradsområder, og dette må anses som ordinær drift etter fem år som universitet.
- Oppdaterte laboratorier med moderne utstyr er viktig for å opprettholde kvaliteten i utdanningene og forskningsaktiviteten ved fakultetet. Det vil også bedre rekrutteringen av unge, lovende forskere å være kjent for å kunne tilby gode vilkår og oppdatert infrastruktur. Og det vil igjen også kunne bidra til økt rekruttering av masterstudenter.
- Kalkulasjonene må forankres i både fakultet/fagmiljø og fange opp indirekte kostnader knyttet til infrastruktur både på fakultet og sentralt.

Nummer 15: *Om kryssfinansiering og initiell dimensjonering av enhetene*

Kommentar: Dette arbeidet som ses i sammenheng med prosjekt "Balansert omstilling for utvikling"

Nummer 16: *Insentiver til samarbeid om undervisningstilbud*

Kommentar: Fakultetet er skuffet over at dette ikke allerede er bakt inn i den foreslåtte modellen. TN har et utstrakt samarbeid internt på fakultetet, og har der klart å finne frem til en modell for omfordeling av resultatbasert tildeling mellom emnegivende og emnemottakende institutt, med en fordeling på 70 % til emnegiver og 30 % til emnemottaker. Dette er i samsvar med hva som er foreslått fra universitetsdirektøren. Det er utviklet sentrale retningslinjer. Og TN har benyttet disse for å beregne for 2009. Vi sendte faktura til SV på bakgrunn av emner som fagfolk ved TN har ansvar for og underviser i på emner som kun tilbys SV-studenter. I fakturagrunnlaget er det motregnet den aktivitet som SV gir til TN studenter. Vi har ennå ikke mottatt noen midler fra SV. Dette viser at slike omfordelinger burde vært ivarettatt i budsjettfordelingsmodellen.

Nummer 17: *Om andre økonomistyringsverktøy*

Kommentar: Overheadsats bør økes for å kunne dekke inn de økte infrastruktur kostnadene som institusjonen og fakultetet har i tilknytning til eksternt finansiert aktivitet. Dagens sats dekker ikke fakultet/instituttkostnader i tilstrekkelig grad. Vi arbeider med å få inn dekning av flere direkte kostnader, men en inngående analyse av kostnader knyttet til drift av laboratoriene, og de ulike formål, vil kreve tid og krefter. Det vil da være mer hensiktsmessig å øke opp OH-sats.

Nummer 18: *Om samkjøring av betydelige ressursbeslutninger*

Kommentar: Vi støtter at arbeidet med budsjett større grad må henge sammen med vedtak som medfører endring i aktivitetsnivå, som f.eks i studieportefølje og opptaksrammer. Men som grunnlag bør det ligge en analyse av dagens ressursdisponering. Nye satsinger må forankres i fakultet/fagmiljø for å sikre implementering og fremdrift.

Hilsen

Per Arne Bjørkum
dekan

Gro Sogn
fakultetsdirektør

Arkeologisk museum

Notat
08.10.09

Intern høring vedrørende forslag til ny intern modell for fordeling av statlig finansiering (budsjettfordelingsmodell) ved UiS

- Slik vi ser det, er det fornuftig at det vurderes å innføre en modell som fordeler den statlige finansiering ut fra ulike resultatkomponenter og langsiktige utviklingstrekk ved den enkelte enhet for å ivareta et behov for forutsigbare budsjetttrammer for en mellomlang periode. Vi beklager allikevel at vi ikke ble invitert til å delta i arbeidet.
- En viktig del av modellen bygger på undervisningssiden noe som ikke er en del av vår virksomhet pt. Museets formidling og forvaltning av kulturminneloven er imidlertid forskningsbasert der våre 22 – 23 ansatte i vitenskapelige stillinger har et særlig ansvar.
- Museet har oppgaver og ansvar som følge av lov om kulturminner. Dette er samlingsansvaret som er en forvaltningsoppgave samt de arkeologiske undersøkelsene. Omfanget av de arkeologiske undersøkelsene vil variere fra år til år samtidig som museet må ha en faglig kompetanse som er fast og tilstrekkelig til å kunne håndtere utgravningene som i hovedsak bemannes med midlertidig ansatte. Dette er en problemstilling vi hadde brakt inn i overveiningene vedrørende en ny budsjettmodell.
- Vi ser at den nye modellen medfører en solidaritet i organisasjonen for dekning av store kortvarige endringer i økonomien for enhetene. Dette ser vi som positivt. Langsiktige endringer vil imidlertid medføre ha konsekvenser for den enkelte enheten.

Siden vår viktigste faste økonomiske faktor ikke omtales, vil vi synes det må være riktig at dersom den nye modellen innføres etter hovedtrekkene i forslaget, at vår virksomhet får en særlig gjennomgang i forhold til den modellen som velges.

Når det gjelder faktiske feil i oversikter, er det gitt tilbakemelding om slike direkte til arbeidsgruppens leder og sekretær.

Harald Jacobsen
Museumsdirektør
Tor Vestrheim

Strategi og kommunikasjonsavdelingen

Universitetet i Stavanger
Strategi- og kommunikasjonsavdelingen

Til: Martin Tjelta

HØRINGSUTTALELSE TIL INTERN BUDSJETTFORDELINGSMODELL VED UiS

Vi refererer til høringsbrev av 14. september angående forslag fra arbeidsgruppe til ny intern modell for fordeling av statlig finansiering (budsjettfordelingsmodell) ved UiS.

Innledning

Strategi- og kommunikasjonsavdelingens (SKAs) kommentarer er knyttet til forslaget om formidlingskomponent (eller mangel på sådan) i kapitlet om resultatmodul på side 15 i dokumentet. Her står det:

”Formidlingskomponent: Som det fremgår av rapporter og planer 2008-2009, har UiS satt seg som mål å arbeide for å få forskningsformidling inn i arbeidsplaner, samt å utarbeide en resultatbasert formidlingskomponent internt ved UiS. Arbeidsgruppa mener vi allerede har en formidlingskomponent i og med at vitenskapelige publiseringer gir uttelling i budsjettfordelingsmodellen. Skulle imidlertid revidert statlig finansieringsmodell inneholde andre og nye formidlingskomponenter, så mener arbeidsgruppa at disse komponentene nedføres i intern fordelingsmodell etter samme prinsipp som for studiepoengproduksjonen og publiseringspoengproduksjonen.”

SKA mener at arbeidsgruppens innstilling om formidlingskomponent eller mangel på sådan ikke er i tråd med styrets vedtak i Strategi 2020, fakultetenes handlingsplaner 2009-2011 og Rapporter og planer 2008-2009. UiS bør derfor, som bl.a. UiA, innføre en formidlingskomponent i den interne budsjettfordelingsmodellen/avsette et eget beløp hvert år til belønning av formidlingsaktiviteter.

Nærmere utdyping

SKA er uenig i arbeidsgruppens formulering om at ”vi allerede har en formidlingskomponent i og med at vitenskapelige publiseringer gir uttelling i budsjettfordelingsmodellen.” Det er bare den tradisjonelle vitenskapelige forskningsproduksjonen som gir uttelling i vår budsjettfordelingsmodell. Alle andre registreringer i ForskDok-kategoriene gir ikke uttelling i vår modell. Disse kategoriene, de såkalte formidlingskanalene, spenner fra bøker, læremidler, artikler i fagtidsskrifter, aviskronikker, foredrag på brukerrettede fagkonferanser og mer.

Styret ved UiS har vedtatt følgende i **Strategidokument for UiS 2009-2020** (side 7 under kapitlet om Formidling og kommunikasjon):

UiS skal være synlige innen allmenn- og brukerrettet formidling. Medarbeidere og studenter skal sette sitt preg på fag- og samfunnsdebatten i ulike og tidsmessige formidlingskanaler. Vi skal kommunisere innsikt og nyere forskning på en måte som bidrar til utvikling av kulturelle tradisjoner, informert offentlig meningsdannelse og til spredning av samfunnsrelevant kunnskap. Formidling og kommunikasjon skal profilere Universitetet i Stavanger og øke interessen for studier og forskning i samfunnet.

UiS skal nå disse målene ved å:

- **Innarbeide formidlingsvirksomheten i ressursfordelingsmodellen og arbeidsplanene og utvikle belønningssystemer for formidling**

Styret har også behandlet **fakultetenes handlingsplaner 2009-2011**. Av disse går det fram:

- **SV:** Arbeide for at formidling kan inngå som en del av arbeidsplanen til de ansatte, og gi uttelling på samme måte som undervisning og publisering (hovedmål side 8)
- **SV:** Innarbeide formidlingsvirksomhet i arbeidsplanene og utvikle incentiver for formidling (resultatmål s. 8)
- **HUM:** Arbeide for resultatfinansiering også av formidlingsvirksomheten (strategier og tiltak s. 8)
- **TN:** Innarbeide formidlingsvirksomheten i arbeidsplanene og bidra til utvikling av belønningssystem for formidling (tiltak side 5)

Av styringsdokumentet **Rapport 2008 Planer 2009**, som også er vedtatt av styret ved UiS, står det på side 28 under punkt 3.1.1 – tiltak for virksomhetsmålet/egne virksomhetsmål:

- UiS vil arbeide for å få forskningsformidling inn i arbeidsplaner og utrede behovet for incentiver for formidling, samt en resultatbasert formidlingskomponent intern ved institusjonen

Det er riktig at den statlige finansieringsmodellen ikke inneholder en formidlingskomponent ennå, selv om to nasjonalt oppnevnte formidlingsutvalg har utredet saken og nåværende statsråd og årets forskningsmelding understreker behovet for en satsing på formidlingsaktiviteter.

Likevel har andre institusjoner i U&H-sektoren innført en egen formidlingskomponent eller avsatt et beløp til belønning av formidlingsaktiviteter i sine interne budsjettfordelingsmodeller, herunder Universitetet i Agder.

Universiteters og høyskolers virksomheter er ifølge lov tuftet på tre hovedpilarer:

- 1) undervisning
- 2) forskning
- 3) formidling

To av de ovennevnte aktiviteter får resultatbasert finansiering internt i UiS, men ikke formidlingsvirksomheten. Dette faktum gir et klart signal til de ansatte for prioritering av og motivering for daglige gjøremål. Belønning for formidling vil sidestille universitetets tre primæraktiviteter og motivere ansatte til økt innsats for synliggjøring av forskningsresultater og UiS som institusjon.

Konklusjon

På bakgrunn av ovennevnte mener SKA:

Arbeidsgruppens innstilling om formidlingskomponent eller mangel på sådan er ikke er i tråd med styrets vedtak i Strategi 2020, fakultetenes handlingsplaner 2009-2011 og Rapporter og planer 2008-2009. UiS bør derfor, som bl.a. UiA, innføre en formidlingskomponent i den interne budsjettfordelingsmodellen/avsette et eget beløp hvert år til belønning av formidlingsaktiviteter, gjerne som andel av publiseringspotten.

Stavanger, 30. september 2009

Anne Selnes
strategi- og kommunikasjonsdirektør

Studentorganisasjonen ved UiS

Til: Universitetsdirektør
V Marin Tjelta, Seniorrådgiver leder og sekretær for arbeidsgruppen

Fra: StOr
V Gunnar Dyrseth, Leder StOr

Stavanger 06.10.2009

Svar på høring om ”Intern høring vedrørende forslag til ny intern modell for fordeling av statlig finansiering (budsjettmodell) ved UiS”.

StOr takker for muligheten til å svare på den interne høringen vedrørende forslag til ny intern modell for fordeling av statlig finansiering ved UiS. Dette er et viktig styringsverktøy for institusjonen da den setter rammer for den økonomiske hverdagen ved UiS. En hverdag som også påvirker studentene.

StOr mener at kvalitet i studiene er det mest sentrale arbeidet UiS bedriver. Kvalitetsarbeidet er en kontinuerlig prosess som foregår på alle nivåer på institusjonen, dette fokuset bør også reflekteres i de økonomiske styringsverktøyene. Kvalitet i utdanningen henger tett sammen med omdømme og må dermed være en prioritet med tanke på fremtidig rekruttering og konkurranse med andre høyere utdanningsinstitusjoner. Kvalitet i undervisningen er en avgjørende faktor for studentenes trivsel ved universitetet og er avgjørende for gjennomstrømmingen og for det arbeidet som studentene nedlegger i studiene.

Den fremtidige modellen bør være slik at UiS tar vare på det studie og forskningstilbudet en har opparbeidet seg. Og gir seg selv tid til å bli gode på det arbeidet en bedriver i dag før en kommer med nye initiativer. StOr observerer i dag at studenter går på en institusjon hvor den instituttvise økonomien er svært vanskelig. Uansett resultat for prosessen med en ny intern fordelingsmodell er det viktig at den nye finansieringsmodellen reflekterer målene arbeidsgruppen har arbeidet mot, om å være enklere, mer forutsigbar og tydeligere ovenfor enhetene. Denne virksomhet er hos flere institutter er forsømt pga manglende finansiering, og gir seg nå utslag i drastiske tiltak som å legge ned ulike studier samt la ubesatte stillinger stå åpne. StOr er bekymret for en slik utvikling, da bredden av fagtilbud reduseres og kvaliteten på innholdet i studiene svekkes.

Basisfinansieringen

Basisbevilgningene er viktige for å styrke grunnlaget for kvalitet i utdanningene og forskningsaktiviteter. Da denne utgjør den største inntekten for enhetene er det viktig å trygge denne. StOr støtter derfor arbeidsgruppens forslag om å beholde tildelingene slik de bli tildelt over statsbudsjettet for å sikre langsiktighet i planleggingen for enhetene slik at forskningsaktivitet kan planlegges og eksisterende undervisningstilbud kan sikres og forbedres.

Problemet med dagens ordning er at de enheter på fakultetene som går med overskudd finansierer de enhetene som går med underskudd. Dette svekker utviklingen av gode forsknings og undervisningsmiljøer internt på UiS. Arbeidsgruppen foreslår i forslag 4 at bevilgningene skal fordeles ned til instituttnivå for å motvirke dette.

Det er et godt forslag siden det er grunnenhetene som utfører og som initierer aktivitetene. Dette kan på den annen side være problematisk for noen enheter, da det er varierende måter å drive undervisnings og forskningsaktiviteten på. Særlig vil dette gjelde for Tekn Nat fakultetet, som driver undervisningsvirksomheten sin som en matrise, med faglig samarbeid på tvers av instituttene. Noe av det samme ser en også internt på HUM med et samarbeid om undervisning og forskning gjennom sentrene, og instituttene. Samarbeid er noe som UiS legger opp til gjennom OU-prosessen, og som StOr ser på som ønskelig for å sikre gode fagtilbud og gi en mulighet til studentene for å bygge sin egen utdanning. Det bør derfor tas med i betraktning hvordan en slik fordeling vil svekke eller styrke det fremtidige samarbeidet mellom de forskjellige enhetene.

Arbeidsgruppen foreslår i forslag 6 at en skal ha det faktiske budsjettet for 2009 som utgangspunkt. Dette kan være en måte å gjøre det på, men en må grundig vurdere om budsjettene for 2009 faktisk var basert på et normalår, og særlig om bemanningen var optimal.

Resultat:

For å ytterligere støtte opp en lagsiktighet i den økonomiske planleggingen og for å trygge de økonomiske tildelingene bør forslag 8 tas inn i den nye interne fordelingsmodellen, hvor arbeidsgruppen foreslår at fordelingen skal baseres på gjennomsnittlig produksjonsnivå de siste fire årene. Alle produserende enheter er utsatt for periodiske produksjonsmessige svingninger, i studiepoengproduksjon eller forskningsproduksjon. Slike variasjoner kan ikke alltid styres av enhetene og henger sammen med variasjoner i samfunnet for øvrig. UiS vil fortsatt være en del av et dynamisk samfunn, men skal den være en medspiller må langsiktighet og trygghet i økonomien sikres. Forslag 8 bør også ses i sammenheng med forslag 5, hvor arbeidsgruppens forslag er at grunnbasisen bør være basert på studenttall og forskningsproduksjon.

StOr observerer arbeidsgruppens forslag 13 om en effektivitetskomponent. StOr er kritisk til et slikt tiltak da det vil fremme effektivitet fremfor kvalitet. Resultatet av forslaget slik arbeidsgruppen foreslår vil føre til at eneste mål for enhetene blir å bedre gjennomstrømmingen. Og ved å premiere effektiv ressursbruk/bemanning i undervisningen undergraver en intensjonen i "Kvalitetsreformen", som ble innført for å sikre kvaliteten i utdanningen, ikke kvantiteten. Holdningen, også økonomisk sett, må være at studenter skal være en ressurs for UiS, ikke et middel for å tjene penger.

For å sikre fokuset på kvalitet i utdanningen kan en innføre en "Kvalitetskomponent", denne kan enten fordeles til en enhet som viser god forbedring av sitt kvalitetsarbeid, eller den kan fordeles til den enheten som viser til det faglig beste kvalitetsarbeidet over tid. Dette kan måles gjennom å se på lærertettheten, bruken av ulike vurderingsformer og siden gjennomstrømming og resultat. Dette kan fungere som en motivasjonsfaktor for enhetene for å styrke kvalitetsarbeidet deres. Den vil også fremme en holdning blant enhetene om å lære av hverandre.

Andre kommentarer

Alle enheter på UiS er på nåværende tidspunkt inne i en gjennomgående evalueringsprosess for å få til en mer økonomisk effektiv styring. StOr ser nødvendigheten i en slik evaluering og støtter tiltaket. Når den interne finansieringsmodellen og OU-prosessen foregår parallelt ser StOr det som naturlig at disse to prosessene knyttes opp mot hverandre. Det er viktig i disse prosessene å holde fokus på kvalitet i utdanningene og kutte andre steder enn i undervisningen og i dens kvalitet.