

Nøkkeltall for økning i årsverk, utdanning og forskning (ref: oppsummering side 2)

| Virksomhetsområde | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Økonomi (kr i hele 1000) | | | | | | |
| <i>Inntekter fra bevilgningsfinansiert virksomhet</i> | 533 940 | 586 863 | 636 163 | 671 015 | 711 200 | 752 540 |
| <i>Inntekter fra eksternfinansiert virksomhet</i> | 95 623 | 77 700 | 92 116 | 92 401 | 116 619 | 169 578 |
| Sum driftsinntekter ("omsetning") | 629 563 | 664 563 | 728 279 | 763 416 | 827 819 | 922 118 |
| Egenkapital | 833 | 1 037 | 999 | 1 829 | 2 218 | 4 300 |
| Bygningsmasse (i kvadratmeter) | 89 930 | 94 519 | 93 424 | 103 000 | 103 000 | 103 000 |
| Menneskelige ressurser | | | | | | |
| Antall ansatte (antall hoder) | 910 | 942 | 961 | 1 022 | 1 017 | 1 102 |
| Antall årsverk | 752 | 786 | 810 | 849 | 885 | 945 |
| Utdanning og forskning | | | | | | |
| Antall studenter - høst | 7 133 | 7 045 | 7 066 | 6 932 | 7 442 | 7 579 |
| Antall studenter (vidt definert) - høst | 7 664 | 7 507 | 7 625 | 7 462 | 8 172 | 8 263 |
| Antall uteksaminerte kandidater | 1 431 | 1 584 | 1 446 | 1 449 | 1 459 | 1 472 |
| Antall doktorgradsstudenter (egne programmer) | 46 | 55 | 102 | 141 | 170 | 209 |
| Antall uteksaminerte doktorgradskandidater | 2 | 3 | 6 | 13 | 18 | 12 |
| Antall bachelorprogrammer | 29 | 29 | 31 | 32 | 34 | 34 |
| Antall masterprogrammer | 15 | 15 | 18 | 27 | 28 | 27 |
| Antall doktorgradsprogrammer (PhD) | 4 | 4 | 7 | 7 | 8 | 8 |

Kilde: DBH og årsregnskapet

Risikovurdering.

MÅL: Fortsatt utvikling for å utvikle vår faglige aktivitet og styrke og øke forskningen i den retning som vår interne strategi (2020) forutsetter.

Kritiske suksessfaktorer:

A: Finansiering

B: Omstilling/effektivisering

C: Klare prioriteringer

D: Fortsatt kompetanseheving

Risikoer

A1: Statlig finansiering forsterkes ikke

A2: BOA finansiering reduseres

A3: BOA finansiering forplikter statlig virksomhet

B1: Eksterne forpliktelse (departementet)

B2: Statlig arbeidsgiveransvar og avtaleverket

B3: Effektiviseringspotensialet allerede tatt ut

C1: Manglende oppfølging

C2: Ulik oppfatning

D1: Lite rekrutteringsgrunnlag/konkurranse om "talentene"

D2: Uønsket personalavgang

Vurdering av risiko- sannsynlighet og konsekvens.

| | | | | | | |
|---------------|-------------|------------|-----|---------|----------|----------------|
| Sannsynlighet | Svært stor | | | B2 | | |
| | Stor | | | D1 | C2, B1 | |
| | Moderat | | | A3, C1 | A1, B3 | D2 |
| | Liten | | | | A2 | |
| | Meget liten | | | | | |
| | | Ubetydelig | Lav | Moderat | Alvorlig | Svært alvorlig |
| Konsekvens | | | | | | |

| | | | |
|-----|---------|-----|---------|
| Lav | Moderat | Høy | Kritisk |
|-----|---------|-----|---------|

Forutsetning for å få til målet om å utvikle vår faglige aktivitet vurderes suksessfaktorene A og B som vil være de mest kritiske, mens suksessfaktorene C og D vil være kritiske når det gjelder oppfølging på kort sikt. Å redusere risiko for ikke å nå målet vurderes å ligge innenfor eget innflytelsesområde, og handler om å etablere robuste aktiviteter, god finansiering og bevisst handling innenfor rammen av strategien.

Mål: Sikre kvaliteten i utdanningene, og øke fokus på enkeltstudenten (kvalitetsreformen).

Kritiske suksessfaktorer:

A: God ressurstilgang, faglig og administrativ

B: Fungerende kvalitetssikringsystem

C: Kvalifiserte studenter/søkerer

Risikoer

A1: Statlig finansiering forsterkes ikke

A2: Manglende prioritering

A3: Prioritering av FoU framfor undervisning

B: Manglende kvalitetsoppfølging og -fokus

C: UiS popularitet som studiested avtar.

Vurdering av risiko- sannsynlighet og konsekvens.

| | | | | | | |
|---------------|-------------|------------|-----|---------|----------|----------------|
| Sannsynlighet | Svært stor | | | | | |
| | Stor | | | | A2 | |
| | Moderat | | | A3 | A1 | |
| | Liten | | | B | C | |
| | Meget liten | | | | | |
| | | Ubetydelig | Lav | Moderat | Alvorlig | Svært alvorlig |
| Konsekvens | | | | | | |

| | | | |
|-----|---------|-----|---------|
| Lav | Moderat | Høy | Kritisk |
|-----|---------|-----|---------|

Suksessfaktor A er den mest kritiske forutsetningen for å nå målet, mens C vil også innbefatte høy risiko med dårlig omdømme. Suksessfaktor A og B er knyttet til hverandre ved at de handler om utvikling av robust studieportefølje og vurderes å ligge innenfor eget innflytelsesområde, mens suksessfaktor C vurderes som moderat, noe som NOKUTs evaluering av kvalitetssystemet i 2009 understøtter.

Mål: Budsjettbalanse!

Kritiske suksessfaktorer:

- A: Budsjettdisiplin
- B: Klart definert budsjettansvar
- C: Tydelig ledelse
- D: Løpende økonomioppfølging
- E: God ressursfordeling

Risikoer

- A1: Dårlige budsjettrutiner
- A2: Overholdelse av budsjetter
- B1: Uklare konsekvenser (insentiver for økonomiske beslutninger)
- B2: Uklar delegasjon av budsjettdisponeringsmyndighet
- C1: Uklar delegasjon
- C2: Dobbelkommunikasjon
- D1: Mangelfull kompetanse
- D2: Dårlig kommunikasjon
- E1: Underfinansiering/overfinansiering av aktiviteter
- E2: Uklar prioritering

Vurdering av risiko- sannsynlighet og konsekvens.

| | | | | | | |
|---------------|-------------|------------|-----|---------|----------|----------------|
| Sannsynlighet | Svært stor | | | | | |
| | Stor | | | C2, E1 | | |
| | Moderat | | B2 | D1, E2 | A1, B1 | |
| | Liten | | D2 | | C1 | A2 |
| | Meget liten | | | | | |
| | | Ubetydelig | Lav | Moderat | Alvorlig | Svært alvorlig |
| Konsekvens | | | | | | |

| | | | |
|-----|---------|-----|---------|
| Lav | Moderat | Høy | Kritisk |
|-----|---------|-----|---------|

Suksessfaktorer A og B vurderes å være kritiske for å nå målet. Sannsynligheten settes som moderat, men konsekvensene blir fort kritisk hvis disse ikke fungerer. Suksessfaktorer C settes med stor og lav sannsynlighet for utydelig ledelse vil få alvorlig konsekvenser for måloppnåelse og vil også være tett koblet med tydelig intern kommunikasjon. Faktorene D og E vurderes som kritiske med hensyn til å understøtte de andre suksessfaktorene. Alle suksessfaktorene vurderes å ligge innenfor eget innflytelsesområde.

Samlet vurdering og tiltak knyttet til risikovurderingen.

Forutsetning for å få til målet om å utvikle vår faglige aktivitet viser at suksessfaktorene knyttet til finansiering og omstilling/effektivisering må anses å være de mest kritiske. Finansieringss spørsmålet må i stor grad betraktes som en ekstern faktor som UiS bare i begrenset grad har innflytelse til å påvirke selv. Det er vanskelig å bedømme sannsynligheten for at UiS får styrket den statlige finansieringen, men den anses her for å være relativt liten. Intern omstilling og effektivisering må anses å være innenfor eget innflytelsesområde, men det er vanskelig å bedømme hvor stort effektiviseringspotensialet er. Det er grunner til å tro at betydelige skalafordeler i undervisningen allerede er tatt ut i løpet av siste 5-årsperiode.

Også suksessfaktorene knyttet til prioriteringer og kompetanseheving anses å være kritiske ift strategimål oppnåelsen. Videre vil god ressurstilgang, fungerende kvalitetssikringssystem og utvikling av robuste studieporteføljer være nødvendig for skape et godt omdømme for å få kvalifiserte studenter/søkerer, og rekruttering av vitenskapelig personale. Budsjett disiplin og klart budsjettansvar er også kritiske suksessfaktorer for å nå målet. Sannsynligheten for at dette ikke oppnås settes som lav, men konsekvensene blir fort kritisk hvis disse ikke fungerer. Utydelig ledelse vil også øke risiko for å nå målet og henger sammen med god intern kommunikasjon.

Muligheten for å kunne påvirke de fleste suksesskriteriene vurderes å ligge innenfor eget innflytelsesområde, men det er også noe risiko knyttet til eksterne faktorer. I hovedsak vil dette gjelde grunnbevilgningen, men også at det blir vanskeligere å øke ekstern finansiering som konsekvens av finanskrisen.

Risikovurderinger av de tre utfordringer vekst, kvalitet og budsjettbalanse viser at smertefulle tiltak er nødvendig for at prosjektet ikke skal løpe ut i sanden. Uten handling vil vi øke overforbruket for hvert år, og uten aktiv prioritering vil vi utarme systemet og senke kvaliteten hvis kun for eksempel ostehøvelprinsippet blir benyttet. Utydelig ledelse vil også sannsynliggjøre større risiko for at autoritet og handlingsevne svekkes.