

**UNIVERSITETET I STAVANGER
DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE FAKULTET**

Til Universitetsdirektøren v/Anne Selnes
Fra Det samfunnsvitenskapelige fakultet
Dato 30. april 2009

**OVERSENDELSE AV HANDLINGSPLAN 2009-2011 SAMT
RISIKOVURDERING**

Det vises til prosessen omkring utarbeidelse av handlingsplaner samt til epost fra Anne Selnes der det angis en frist på 30.04.09 for oversendelse av handlingsplaner samt risikovurdering av disse.

Vedlagt oversendes justert handlingsplan for det samfunnsvitenskapelige fakultet sammen med risikovurdering.

De mest kritiske risikoer ift gjennomføring av handlingsplanene for SV-fakultetet er knyttet til følgende forhold:

Utdanning og læringsmiljø

Pkt D nevnt på s. 2:

Større turnover – andel over 60 år er økende. Innenfor visse fagområder, som bedriftsøkonomi, regnskap, helsefag og sosialfag forventes større avgang samtidig som det er få ferdige kandidater med doktorgrad. Konsekvensen er at UiS må utdanne dem selv, og dette krever økonomisk handlerom. Økonomi blir en stor risikofaktor.

Omlegging av stillingskategorier fra universitetslektorer til førsteamanuenser innebærer mindre undervisningstid per ansatt. Større andel forskningstid må således finansieres. I aldersgruppen over 60 år er det hovedvekt av undervisere, og med deres avgang, vil produksjonen av studiepoeng per stilling risikere å bli redusert.

Pkt. B nevnt på s. 2:

Økonomiske rammer som gjør det mulig å tilsette i administrative stillinger. For stor arbeidsbelastning over tid betyr større helsemessig risiko. Tidligere sykemeldingsforhold medfører større sårbarhet overfor nye belastende perioder. Forholdstall mellom antall studenter per administrativt personale er meget høyt, og høyere enn andre det er naturlig å sammenligne seg med, både internt og eksternt.

Foreslåtte tiltak for å møte risiko på disse punktene

Tiltak a. Søke særskilte midler til kompetanseutvikling innenfor de mest utsatte fagområdene.

Tiltak b. Få anledning til å tilsette fast i undervisningslektorstillinger

Tiltak c. Få økte økonomiske rammer for tilsetting eller redusere servicenivået. Vurdere eventuelle automatiseringer av arbeidsoperasjoner

Forskning og nyskaping

Pkt D på s 4.

Manglende økonomisk ramme for å utdanne kandidatene selv.

Pkt C på side 4

Det utdannes ikke nok PhD- kandidater nasjonalt innenfor helsefag, sosialfag og kultur- og mediefag

Pkt A på s. 4

UiS tiltrekker seg ikke de beste kandidatene innenfor de aktuelle fagområdene.

UiS når ikke opp i konkurransen om forskningsmidler via NFR og EU.

UiS mister sine fagpersoner til nærings- og samfunnslivet.

Bortfall av ekstern finansiering, som idag til en stor grad finansierer stillinger tilknyttet SV-delen av risikostyring og samfunnssikkerhet, samt økonomimiljøet (finans).

Organisasjon og ressurser

Pkt A på s. 9

Stor produksjonsavhengig andel av budsjettet til SV-fakultetet – nedgang i produksjon vil slå negativt ut. Forholdet mellom antall studenter og gjennomføring blir negativt.

Stavanger, 30. april 2009

Marit Boyesen
Dekan

UNDER ARBEID!

**RISIKOVURDERING AV HANDLINGSPLAN DET
SAMFUNNSVITENSKAPELIGE FAKULTET 2009-2011**

Hovedstrategi:

UTDANNING OG LÆRINGSMILJØ

Sikre sammenheng mellom studentopptak og antall ansatte for å videreutvikle et stimulerende læringsmiljø som gir studentene et relevant og godt læringsutbytte for fremtidig yrkesliv.

Forskningsbasert undervisning, kreativitet og nyskaping skal innarbeides som del av arbeidet med studiekvalitet.

Øke studietilbudet for internasjonale studenter, og bedre studentutvekslingen generelt

Etablere et felles PhD-program i samfunnsvitenskap

1. Kritiske suksessfaktorer (KSF) til ovennevnte mål:

- A. Tilgang til nok studenter – og god kvalitet på studentene
- B. Antall administrative personer til å følge opp studentene.
- C. Disponible arealer til å gi rom for et godt læringsmiljø
- D. Tilgang til yngre kvalifisert fagpersonale innenfor alle fagområdene
- E. Beholde kvalifisert arbeidskraft.
- F. Studietilbud på engelsk til innkommende utvekslingsstudenter
- G. Omfang av professorater og veilederstillinger i tråd med retningslinjer for PhD-studier, aktiv forskningsproduksjon innenfor områdene.

2. Risikoer til ovennevnte KSF:

- A. Tilbakegang i antall søkere til SV-fakultetet. I 2009 er det for første gang et søkertall over 100.000 nasjonalt. Samordna opptak melder at ”høyere arbeidsledighet, usikkerhet rundt det fremtidige jobbmarkedet og større alderskull blant de som utgjøre de viktigste søkergruppene, kan være med å forklare denne økningen.” For inneværende periode anses dette punktet derfor som lav risiko.
- B. Økonomiske rammer som gjør det mulig å tilsette i administrative stillinger. For stor arbeidsbelastning over tid betyr større helsemessig risiko. Tidligere sykemeldingsforhold medfører større sårbarhet overfor nye belastende perioder. Forholdstall mellom antall studenter per administrativt personale er meget høyt, og høyere enn andre det er naturlig å sammenligne seg med, både internt og eksternt.
- C. Ikke tilgang til læringsarealer i form av gruppearbeidsplasser, arbeidsplasser for

<p>mastergradsstudenter, for små auditorier ift studenttallet. Lite fleksible undervisningsformer pga lokalsituasjonen.</p> <p>D. Større turnover – andel over 60 år er økende. Innenfor visse fagområder, som bedriftsøkonomi, regnskap, helsefag og sosialfag forventes større avgang samtidig som det er få ferdige kandidater med doktorgrad. Konsekvensen er at UiS må utdanne dem selv, og dette krever økonomisk handlerom. Økonomi blir en stor risikofaktor.</p> <p>Omlegging av stillingskategorier fra universitetslektorer til førsteamanuenser innebærer mindre undervisningstid per ansatt og høyere kostnader. Større andel forskningstid finansieres. I aldersgruppen over 60 år er det hovedvekt av undervisere, og med deres avgang, vil produksjonen av studiepoeng per stilling risikere å bli redusert.</p> <p>E. Konkurransen fra samfunnet regionalt, bedre lønns- og arbeidsbetingelser i øvrig nærings- og samfunnsliv. For store skjevheter i arbeidsbelastninger.</p> <p>F. Manglende etablering av engelskspråklig studietilbud til innkommende studenter medfører fare for lekkasje av studiepoeng som ikke erstattes. Engelskkunnskaper hos fagpersonalet for å gi undervisning på engelsk.</p> <p>G. Tilgang på nok kvalifisert personale Tilgang på doktorgradskandidater Finansiering av stipendiatstillinger og driftsmidler til doktorgradsprosjektene</p>

3. Vurdering av risiko iht sannsynlighet og konsekvens:

↑ Sannsynlighet	Svært stor				D	
	Stor			C	B	
	Moderat			F G	E	
	Liten				A	
	Meget liten					
		Ubetydelig	Lav	Moderat	Alvorlig	Svært alvorlig
	Konsekvens →					

Risiko: Lav Moderat Høy Kritisk

Risikoene D, B, og E vurderes som mest kritisk. Punktene D og B handler begge om bemanning for å følge opp studietilbudet, begge punktene vurderes å være innenfor eget innflytelsesområde. Pkt E vurderes til å være delvis utenfor vårt innflytelsesområde.

Punkt A, C, F og G ligger i området for høy risiko. Punktene A og C vurderes til å være delvis utenfor vårt innflytelsesområde, men på forskjellig nivå. Punkt A gjelder nasjonalt, mens punkt C delvis ligger innenfor universitetets innflytelsesområde. Økonomien setter begrensninger på gjennomføringen og tilgang til arealer. Risikoen er høy, og må holdes under oppsikt.

Når det gjelder punktene F og G vil de henge sammen med punktene D og B, men det er primært forskningsaktiviteten som skal vurderes. Risikovurderingen ses i sammenheng med hovedstrategien innenfor forskning og nyskaping, og vurderes i den sammenhengen.

4. Prioriterte tiltak for å redusere risiko D og B	
Risiko D Risiko B	Tiltak a. Søke særskilte midler til kompetanseutvikling innenfor de mest utsatte fagområdene. Tiltak b. Få anledning til å tilsette fast i undervisningslektorstillinger Tiltak c. Få økte økonomiske rammer for tilsetting eller redusere servicenivået. Vurdere eventuelle automatiseringer av arbeidsoperasjoner.

5. Effekten av tiltakene måles ved resultatindikatorer og resultatmål	
Resultatindikator a. Øke andelen førstestillinger på utsatte områder	Resultatmål a. Øke førstestillingsandel fra ca 25 % til 30 % innenfor utsatte områder i løpet av perioden.
Resultatindikator b. Studenter per administrativt ansatt	Resultatmål b. Redusere antallet studenter per administrativt ansatt fra ca 95 til et nivå på ca 50.

6. Ansvarlig for tiltak:

Hovedstrategi:

FORSKNING OG NYSKAPING

Viderutvikle Risikostyring og samfunnssikkerhet, Økonomi og ledelse og Reiseliv i henhold til forskningsrådets kriterier for fremragende forskning

Styrke forskningen innen helsefag, sosialfag og kultur- og mediefag mht publisering, etablering av relevant PhD-utdanning og søknader til NFR/EU

Styrke samfunnsvitenskapelige disiplinløp i utdanningene

Arbeide videre med innovasjon i samarbeid med Senter for innovasjonsforskning og Senter for etreprenørskap

Legge til rette for internasjonal forskermobilitet og økt internasjonalt forskningssamarbeid gjennom deltakelse i EU-prosjekt.

1. Kritiske suksessfaktorer (KSF) til ovennevnte mål:

- A. Rekruttering av topp kompetente fagfolk, minimal avgang til samfunns- og næringsliv, stabil forskningsproduksjon innenfor områdene. God kvalitet på forskningen
- B. Tilgang til forskningskompetent personale innenfor områdene

2. Risikoer til ovennevnte KSF:

- A. UiS tiltrekker seg ikke de beste kandidatene innenfor de aktuelle fagområdene. UiS når ikke opp i konkurransen om forskningsmidler via NFR og EU. UiS mister sine fagpersoner til nærings- og samfunnslivet. Bortfall av ekstern finansiering, som idag til en stor grad finansierer stillinger tilknyttet SV-delen av risikostyring og samfunnssikkerhet, samt økonomimiljøet (finans).
- B. Det utdannes ikke nok PhD-kandidater nasjonalt innenfor aktuelle områdene risikostyring og samfunnssikkerhet, økonomi og ledelse og reiseliv
- C. Det utdannes ikke nok PhD-kandidater nasjonalt innenfor helsefag, sosialfag og kultur- og mediefag
- D. Manglende økonomisk ramme for å utdanne kandidatene selv.

3. Vurdering av risiko iht sannsynlighet og konsekvens:

↑ Sannsynlighet	Svært stor					
	Stor				D	
	Moderat				C A	
	Liten			B		
	Meget liten					
		Ubetydelig	Lav	Moderat	Alvorlig	Svært alvorlig
	↓ Konsekvens					

Risiko: Lav Moderat Høy Kritisk

Punktene A, C og D innebærer høy risiko og vurderes som mest kritisk. Disse punktene er sammenfallende med de mest risikofylte punktene under hovedpunktet om utdanning og læringsmiljø. Punkt D, økonomien, er likevel den største risiko sammen med bortfall av eksterne inntekter, punkt A.

4. Prioriterte tiltak for å redusere risiko	
Risiko D og risiko A	Tiltak: Arbeide for å skaffe økte økonomiske rammer slik at tilsetninger kan opprettholdes og utvides. Arbeide for å sikre langsiktig finansiering for stillinger som nå er eksternt finansiert. Arbeide for å opprettholde eksternt finansiering.
Risiko C	Tiltak: Økt nordisk og internasjonal rekruttering for å skaffe phd-utdannede kandidater til eventuelle ledige stillinger. UiS må stå for kompetanseutvikling av kandidatene selv. Konkurransedyktige betingelser på lønn og arbeidsbetingelser.

5. Effekten av tiltakene måles ved resultatindikatorer og resultatmål	
Resultatindikator a.	Resultatmål a.

Resultatindikator b.	Resultatmål b.
----------------------	----------------

6. Ansvarlig for tiltak:

Mål:

FORMIDLING OG KOMMUNIKASJON

Legge til rette for aktiv deltakelse i ulike media i debatter, i kronikker og i annen form for populærvitenskapelig formidling

Videreutvikle samarbeidet med private og offentlige virksomheter

Inkludere studentene i aktiviteter knyttet til formidling og kommunikasjon

Fremme kultur for samfunnskritisk engasjement og deltakelse i samfunnsdebatten

1. Kritiske suksessfaktorer (KSF) til ovennevnte mål:

- A. Et fagpersonalet som er interessert i å delta i debatter, skrive kronikker og gi populærvitenskapelig formidling.
- B. Et samfunns- og næringsliv som er interessert i samarbeid
- C. Evne til å knytte kontakter med samfunns- og næringsliv

2. Risikoer til ovennevnte KSF:

- A. Tidsbruken på disse aktivitetene blir nedprioritert fordi de ikke gir økonomisk uttelling i form av finansiering.
- B. Relevans av våre aktiviteter ift samfunns- og næringsliv

3. Vurdering av risiko iht sannsynlighet og konsekvens:

↑ Sannsynlighet	Svært stor					
	Stor					
	Moderat					
	Liten		A	B		
	Meget liten					
		Ubetydelig	Lav	Moderat	Alvorlig	Svært alvorlig
	→ Konsekvens					

Risiko: Lav Moderat Høy Kritisk

A og B vurderes som henholdsvis lav og moderat risiko, og det iverksettes derfor ikke tiltak på nåværende tidspunkt.

4. Prioriterte tiltak for å redusere risiko	
Risiko a.	Tiltak a.
Risiko b.	Tiltak b.

5. Effekten av tiltakene måles ved resultatindikatorer og resultatmål	
Resultatindikator a.	Resultatmål a.
Resultatindikator b.	Resultatmål b.

6. Ansvarlig for tiltak:

Mål:

ORGANISASJON OG RESSURSER

Styrke ressursgrunnlaget for fakultetet ved

a) Rimelig tildeling av statsbevilgningen i forhold til fakultetets aktiviteter og andel av studentmassen

b) Øke inntektsgrunnlaget gjennom ekstern finansiering

Styrke administrative støttefunksjoner i forhold til andel studenter i fakultetet

Styrke administrative støttefunksjoner for forskning og etablere en mer hensiktsmessig organisering av arbeidet med internasjonalisering

1. Kritiske suksessfaktorer (KSF) til ovennevnte mål:

- A. Fordeling mellom tildeling til faste kostnader ift variable, produksjonsavhengige kostnader. Tildeling av midler til forskning
- B. Tilgang til ekstern finansiering
- C. Forholdstallet mellom antall studenter og administrativt ansatte
- D. Smidig organisering som bidrar til at oppgavene blir utført.

2. Risikoer til ovennevnte KSF:

- A. Stor produksjonsavhengig andel av budsjettet til SV-fakultetet – nedgang i produksjon vil slå negativt ut. Forholdet mellom antall studenter og gjennomføring blir negativt.
- B. Reduksjon i antall og størrelse på potensielle bidrag og oppdrag til SV-fakultetet. Økonomiske virkninger av finanskrisen.

3. Vurdering av risiko iht sannsynlighet og konsekvens:

↑ Sannsynlighet	Svært stor					
	Stor					
	Moderat			B	A	
	Liten					
	Meget liten					
		Ubetydelig	Lav	Moderat	Alvorlig	Svært alvorlig
	→ Konsekvens					

Risiko: Lav Moderat Høy Kritisk

Risiko A anses som kritisk, mens B er ansatt for å være høy risiko. Det er dog slik at dette for en stor del ligger utenfor fakultetets påvirkning, og det er derfor ikke laget prioriterte tiltak. Det bør følges nøye.

4. Prioriterte tiltak for å redusere risiko	
Risiko A .	Tiltak: Arbeide for at en større andel av SV-fakultetets budsjett er basisfinansiering. Bedre forholdstallet mellom antall studenter og faglig personale slik at oppfølgingen av studentene ikke faller til et lavere nivå enn nå. Dette vil kunne gå ut over studentenes gjennomføring av og tilfredshet med studiet.

5. Effekten av tiltakene måles ved resultatindikatorer og resultatmål	
Resultatindikator a. Forholdstall mellom antall studenter og antall faglig tilsatte	Resultatmål a. Forholdstallet skal ligge på nivå med eller bedre enn institusjonens måltall

6. Ansvarlig for tiltak:

Mål:
STRATEGISKE ALLIANSER OG INTERNASJONALISERING
Utvikle forsknings- og undervisningssamarbeid innen felles fagområder med UiA, UiB, UiTø og høyskolene Stord/Haugesund og Bergen

Støtte det enkelte fagmiljø i de allianser og samarbeid som utvikles nasjonalt og internasjonalt innen deres fagområde

1. Kritiske suksessfaktorer (KSF) til ovennevnte mål:
 A. Interesse i fagmiljøet for å utvikle samarbeid med de nevnte institusjonene. Felles prosjekter det kan samarbeides om

2. Risikoer til ovennevnte KSF:
 A. Tidsbruk fra fagpersonalet
 Manglende økonomi til å gjennomføre samarbeid

A vurderes til ikke å være så sannsynlig, og konsekvensene av ikke å lykkes vil ikke være alvorlige. Det er derfor ikke utviklet tiltak.

3. Vurdering av risiko iht sannsynlighet og konsekvens:

↑ Sannsynlighet	Svært stor					
	Stor					
	Moderat					
	Liten					
	Meget liten		A			
		Ubetydelig	Lav	Moderat	Alvorlig	Svært alvorlig
	→ Konsekvens					

Risiko: Lav Moderat Høy Kritisk

4. Prioriterte tiltak for å redusere risiko

Risiko a.	Tiltak a.
Risiko b.	Tiltak b.

5. Effekten av tiltakene måles ved resultatindikatorer og resultatmål	
Resultatindikator a.	Resultatmål a.
Resultatindikator b.	Resultatmål b.

6. Ansvarlig for tiltak:
