

**ÅRSMELDING FOR KLAGENEMNDA VED  
UNIVERSITETET I STAVANGER**

**2008**

# INNHold

<b>Medlemmer</b>	<b>3</b>
<b>Klagenemndas arbeid i 2008</b>	<b>4</b>
<b>Saker i Klagenemnda</b>	<b>5</b>
Sakstyper og utfall 2008 – en oversikt	5
Enhetsfordeling	6
Utvikling 2005-2008	7
Klagetilfang	7
<b>Sakstyper</b>	<b>8</b>
Saker ved fakultetene	8
Fusksaker	8
Medholdsprosent	9
Oppsummering	9
<b>Klagenemndas reglement</b>	<b>10</b>
<b>Utdrag fra Lov om universiteter og høyskoler</b>	<b>12</b>
<b>Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning</b>	<b>14</b>

## **Medlemmer**

I perioden 01.01.08-31.12.08 har Klagenemnda hatt følgende sammensetning:

### *Leder*

Tingrettsdommer Arne Landmark

### *Varamedlem for leder*

Tingrettsdommer Anne Marie Aarrestad

### *Representanter for det vitenskapelige personalet*

Roald Martinussen, SV

Anita Berge, HUM

### *Vararepresentanter*

Turid Bie, SV

Arne Rettedal, TN

### *Studentrepresentanter*

Anders Ween

Christine Lervik

### *Vararepresentanter*

Morten Byberg

Jorunn Karin Bredal

Leder og nestleder for StudentOrganisasjonen fungerer også som vararepresentanter for studentene, jfr. styrets fullmaktsvedtak 55/05. Det har i 2008 ikke vært nødvendig å innkalle dem til klagenemndas møter.

Sekretær og saksforbereder for klagenemnda har vært førstekonsulent Heidi Fosse Schreiner i januar og februar, og fra mars til desember førstekonsulent Aslaug Risbakken. Juridisk rådgiver Dennis Aske i Felles ressurscenter forbereder fusksakene for klagenemnda. I løpet av året har i tillegg Risbakken forberedt to fusksaker.

## **Klagenemndas arbeid i 2008**

Klagenemnda er et viktig element i kvalitetssikringsarbeidet på universitetet. Nemnda håper å kunne bidra til en rettferdig og forutsigbar regelanvendelse som sikrer studentene en saklig og upartisk behandling. Universitetets regelanvendelse sier noe om institusjonens innstilling overfor brukerne, og derved om kvaliteten på institusjonens tilbud. Klagenemndas sekretariat har hatt et godt samarbeid med universitetets faglige og administrative ledelse i forbindelse med saksbehandlingen. Klagenemnda antar at fortsatt samarbeid med fakultetene, særlig representert ved dekaner, instituttledere og fakultetsdirektører, vil kunne bidra til fortsatt økt kvalitet på det studieadministrative arbeidet.

Klagenemnda gir i en del saker generelle uttalelser om saksbehandlingen i fellesadministrasjonen og fakultetene. Det kan også gjelde saker hvor klager ikke gis medhold. Klagenemnda anser det som en viktig oppgave å formidle innsikt og erfaring fra klagesakene som universitetet kan bruke i den videre kvalitetssikring av studentforvaltningen. Universitetets administrasjon skal både være grensesetter og serviceorgan for rettighetsbevisste studenter, noe som krever en kontinuerlig vurdering av regler og praksis. Klagenemndas generelle uttalelser er ikke bindende for institusjonen. Vi registrerer likevel at uttalelsene har blitt behandlet som positive innspill som har medvirket til en endring av praksis.

Det er en fordel at klagenemndas sekretariat organisatorisk er sentralt plassert i universitetsadministrasjonen. Sekretariatet har ofte vært i dialog både med fakultetene og studentene. Dette kan gjelde den enkelte sak og generelle uttalelser, herunder veiledning om klagereglene og klagenemndas kompetanse. Saksgangen og blant annet aktuelt regelverk ved klage er lagt ut på universitetets nettsider, slik at det skal være enklere for studentene å vite hvordan de skal gå frem ved en klage og hvilke saker som kan tas under behandling.

## Saker i Klagenemnda

### Sakstyper og utfall 2008

Klagenemnda har hatt 7 møter i 2008, og har behandlet 31 saker. I fire av disse sakene er fuskvedtaket påklaget og behandlet inn under samme saksnummer. I to saker er det blitt fremmet erstatningskrav mot Universitetet i Stavanger etter å ha fått medhold i Klagenemnda. I tillegg kommer sak nr 1 som omhandler årsmeldingen for 2007.

Nr.	Relevant § i reglementet	Sakstype	Utfall	Enhet
1		Årsmelding for klagenemnda 2007	Godkjent	
2	III g	Fusk	Annullering og utestengelse	FRES
3	III e, 3	Formell feil ved godkjenning av praksis	Ikke medhold	SV
4	III e, 2	Formell feil ved gjennomføring av sensur	Ikke medhold	SV
5	III g	Fusk	Annullering og utestengelse	FRES
6	III h	Forstyrrende atferd	Skriftlig advarsel	FRES
7	III g	Fusk, med påfølgende klage	Annullering og utestengelse	FRES
8	III g	Fusk	Annullering og utestengelse	FRES
9	III e, 1	Formell feil ved eksamensavvikling	Ikke medhold	HUM
10	III e, 3	Formell feil ved gjennomføring av praksis, med påfølgende erstatningskrav	Medhold	SV
11	III e, 3	Formell feil ved gjennomføring av praksis, med påfølgende erstatningskrav	Medhold	HUM
12	III g	Fusk	Annullering og utestengelse	FRES
13	III g	Fusk	Annullering og utestengelse	FRES
14	III e, 3	Formell feil ved gjennomføring av praksis	Ikke medhold	HUM
15	III e, 3	Formell feil ved gjennomføring av praksis	Ikke medhold	HUM
16	III g	Fusk	Frifinnelse	FRES
17	III a	Formell feil ved opptak	Ikke medhold	HUM
18	III e, 4	Formell feil ved avslag på søknad om vitnemål	Ikke medhold	TN
19	III g	Fusk på to eksamener	Annullering og utestengelse	FRES
20	III e, 2	Formell feil under gjennomføring av eksamen	Mulig formell feil, men uten konsekvenser,	TN

			og sensuren blir derfor stående	
21	III a	Formell feil ved opptak	Ikke medhold	SV
22	III g	Fusk	Annullering og utestengelse	FRES
23	III g	Fusk	Annullering og utestengelse	FRES
24	III e, 3	Formell feil ved gjennomføring av praksis	Ikke medhold	HUM
25	III a	Formell feil ved opptak	Ikke medhold	TN
26	III a	Formell feil ved opptak	Ikke medhold	TN
27	III g	Fusk	Utestengelse	FRES
28	III g	Fusk	Annullering og utestengelse	FRES
29	III g	Fusk, med påfølgende klage	Annullering og utestengelse	FRES
30	III g	Fusk, med påfølgende klage	Annullering og utestengelse	FRES
31	III g	Fusk, med påfølgende klage	Annullering og utestengelse	FRES
32	III e, 2	Formell feil ved sensur	Ikke medhold	SV

### **Enhetsfordeling**

De 31 sakene er fordelt på følgende måte:

Det humanistiske fakultet: 6 saker

Det samfunnsvitenskapelige fakultet: 5 saker

Det teknisk-naturvitenskapelige fakultet: 4 saker

Stab, felles ressurscenter: 16 (15 fusksaker, der fire påklaget vedtaket, og en skriftlig advarsel)

## Utvikling 2005-2008

	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Antall saker:</b>	56	29	42	31
<b>Antall møter:</b>	12	8	9	7
 <b><u>Saksfordeling:</u></b>				
<b>HUM:</b>	16	7	8	6
<b>SV:</b>	21	7	7	5
<b>TEK-NAT:</b>	3	6	6	4
<b>STAB, FRES:</b>	16	9	21	16
 <b><u>Typer saker:</u></b>				
<b>Formelle feil:</b>	23	15	13	11
<b>Fusk(+klager)</b>	12(3)	6(1)	15(5)	15
<b>Opptak:</b>	12	2	5	4
<b>Annet:</b>	6	5	4	1
 <b>Medhold:</b>				
	12,5%	21%	24%	9,7%

### Klagetilfang

Det har vært en markert nedgang i antall saker fra i fjor, men det kan være vanskelig å si noe om generelle tendenser da sakstallet varierer fra år til år. I 2005 og 2007 var det svært mange saker til behandling, henholdsvis 56 og 42, mens 2006 og 2008 har hatt lavere antall saker til behandling, henholdsvis 29 og 31. I tillegg vil Klagenemnda bemerke at i 2008 er klagen i fusksaker behandlet inn under samme saksnummer som da vedtak ble fattet, og derfor er sakstallet noe mindre enn om klagen hadde hatt egne saksnummer som tidligere år. Det var 4 klager over fuskvedtak i 2008.

Klagenes fordeling på enhetene viser at klagetilfanget på Det teknisk-naturvitenskapelige fakultet, Det samfunnsvitenskapelige fakultet og Det humanistiske fakultet har gått ned fra i fjor. Sakstilfanget har sunket med henholdsvis 33, 28 og 25 %, og alle tre fakultet har da hatt to saker mindre til behandling. Klagenemndas sekretariat er i tillegg informert om at fakultetene selv har avverget flere klager til nemnda blant annet på bakgrunn av tidligere avgjørelser. Klagenemnda finner det positivt at fakultetene har hatt saksnedgang og at de tar nemndas vedtak til etterretning.

Antall fusksaker som går inn under Stab, FReS, har holdt seg stabilt sammenliknet med fjorårets saksbehandling. Men Klagenemnda bemerker at 15 saker til behandling er et høyt saksantall.

## **Sakstyper**

### **Saker ved fakultetene**

De viktigste tendensene kan beskrives slik:

Klagenemnda behandlet i 2008 11 saker vedrørende formelle feil, jf Nytt reglement for Klagenemnda § III e. I løpet av de tre siste år ser man da en jevn nedgang i denne type saker; fra 15 i 2006 og 13 i 2007. I tillegg var det i 2008 flere saker som fakultetene omgjorde, og derfor ikke kom til behandling i nemnda. Klager over formelle feil ved gjennomføring av praksis utgjorde den største gruppen av klager. Hele seks slike klager hadde nemnda til behandling; fire ved Det humanistiske fakultet, og to ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet.

To av klagerne fikk medhold – en fra hvert fakultet. Klagerne hadde strøket i praksis, men på grunn av formell feil ved gjennomføringen ble praksisperioden annullert. Praksisperioden måtte tas om igjen, og studentene ble ferdige på studiet ett semester senere enn planlagt. Klagerne fremmet derfor krav om erstatning overfor fakultetet for det økonomiske tapet de ble påført. Det samfunnsvitenskapelige fakultet ga studenten medhold i sitt erstatningskrav, mens studenten ved Det humanistiske fakultet ikke fikk medhold fordi UiS ikke fant adekvat årsakssammenheng mellom feilen som ble gjort og følgene det fikk. Studenten har påklaget erstatningsavslaget, og denne klagen er per i dag ikke behandlet på fakultetet.

Det har vært fire opptakssaker til behandling i Klagenemnda i 2008, mot fem i 2007. Alle de tre fakultetene har hatt en slik sak til behandling i Klagenemnda, og ingen av studentene fikk medhold. Klagenemnda finner at det er bra at tallet for opptakssaker er såpass lavt.

Klagenemnda har i 2008 behandlet en sak som førte til at studenten fikk skriftlig advarsel, jf. Lov om universiteter og høyskoler § 4-8 (1). Klagenemnda fant at studenten hadde vært inne på minst ett dametoalett, og at han hadde forsøkt å fotografere i alle fall en kvinnelig student mens hun var på toalettet. Ved gjentakelse ville studenten kunne bli bortvist for en periode på inntil ett år, jf samme bestemmelse. Studenten ble pågrepet av politiet som siktet ham for forholdet.

Klagenemnda har ikke hatt noen saker til behandling vedrørende Lov om universiteter og høyskoler §§ 4-9 og 4-10 om utestengning grunnet straffbare forhold eller etter skikkethetsvurdering fra skikkethetsnemnda, og heller ingen saker som er henvist til behandling av styret.

Klagenemnda finner det positivt alle de tre fakultetene har hatt mindre klagesaker i 2008 enn i de foregående år.

### **Fusksaker**

Studentene benytter seg av to hovedtyper fusk. Den ene typen er fusk i eksamenslokalet, der studentene har medbrakt ulovlige hjelpemidler som for eksempel ordbøker de har notert i, kalkulatorer med ulovlig innhold, notater/bøker eller mobiltelefon. Den andre typen fusk er plagiering, og at studenten i tillegg ikke har oppgitt sine kilder. Studentene kopierer medstudenters oppgaver, eller fra internett. I 2008 har det vært 6 saker vedrørende fusk i eksamenslokalet, og 9 saker vedrørende plagiering.



Antall plagieringssaker har økt i forhold til tidligere år, og Klagenemnda antar at dette kan ha sammenheng med innføringen av Ephorus i desember 2007. Alle innleverte eksamener og oppgaver har ved hjelp av dataprogrammet blitt sjekket grundig for fusk, og Klagenemnda finner det positivt at det allerede kan se ut som innføringen av Ephorus har gitt resultater.

I 2008 resulterte 13 av 15 fusksaker i både annullering og utestengelse av varierende lengde. En student ble ilagt utestengelse for forsettlig forsøk på fusk i sin bacheloroppgave. Allerede ved en gjennomgang av utkastet ble det oppdaget at oppgaven var plagiert.

Av disse 14 fusksakene ble hele 13 studenter ansett for å ha forsettelig fusket, mens bare en student grovt uaktsomt fusket under eksamen.

Det er sjelden at studenter blir frifunnet for fusk når saken behandles i Klagenemnda. Men i 2008 ble en student frifunnet for anklagen om fusk. Studenten hadde tatt med seg sin mobiltelefon inn i eksamenslokalet, men dette ble betraktet som uaktsomt. Klagenemnda kom til at studentens handlemåte etter omstendighetene ikke kunne anses som forsøk på fusk.

Fire fusksaker er i løpet av 2008 blitt påklaget til Felles klagenemnd. Bare en av disse klagene er foreløpig avgjort, og da ble vedtaket fra UiS stadfestet.

### **Medholdsprosent**

I tre av 31 saker fikk studenten medhold - noe som gir en medholdsprosent på 9,7. Det var i to klager over formelle feil ved gjennomføring av praksis og i en fusksak at studentene fikk medhold. Medholdsprosenten har gått svært mye ned fra 2006 og 2007, og er også lavere enn medholdsprosenten i 2005. Tidligere år har det vært klager over formelle feil som har utmerket seg som en typisk sak der studenten har fått medhold. Klagenemnda har da påpekt hvor viktig det er med god kvalitetssikring på fakultetene. Nemnda ser positivt på at det nå har vært en nedgang i denne type saker.

Klagenemnda håper at fakultetene i 2009 opprettholder de gode rutinene.

### **Oppsummering**

Klagenemnda har hatt mange saker til behandling i 2008, og de spenner over et vidt felt - ingen saker er like. Det er lagt ned et betydelig arbeid fra ledelsens, medlemmenes og sekretariatets side. Klagenemnda har hatt gode diskusjoner, og det har ikke vært dissens i vedtakene som er fattet. Nemnda finner arbeidet som kvalitetssikrer meningsfylt.

# Reglement for klagenemnda ved Universitetet i Stavanger

---

**Vedtatt av Styret for Universitetet i Stavanger 6. april 2006 (sak 08/06).**

Med hjemmel i Lov om universiteter og høyskoler (uhl) av 1.april 2005 nr 15 § 5-1 skal Universitetet i Stavanger ha en klagenemnd som skal behandle klager over enkeltvedtak og, etter styrets bestemmelse, andre saker for studentene.

I henhold til vedtak i styresak 96/05 skal klagenemnda behandle saker etter uhl §§ 4-8 - 4-10 om utestenging. Etter vedtak i styresak 08/06 skal nemnda også behandle klager på tap av studierett.

I. Universitetet i Stavanger skal ha en klagenemnd som skal behandle klager over enkeltvedtak for studenter, jfr punkt III.

II. Klagenemnda består av 5 medlemmer med personlige varamedlemmer. Leder og varamedlem for leder skal følge de lovbestemte krav for lagdommere. Leder og varamedlem for leder skal ikke være ansatt ved institusjonen. To medlemmer og deres varamedlemmer skal være ansatt i vitenskapelig stilling ved institusjonen. Leder, medlemmene i vitenskapelig stilling og deres varamedlemmer oppnevnes med tre års funksjonstid.

To medlemmer og deres varamedlemmer skal være studenter, oppnevnt etter forslag fra StudentOrganisasjonen, med et års funksjonstid.

Det skal være minst to medlemmer av hvert kjønn. Medlem i styret ved institusjonen kan ikke være medlem i klagenemnda. Medlem som har medvirket ved saksbehandlingen eller avgjørelse i det påklagde saksforhold, kan ikke delta ved behandlingen av dette i klagenemnda. Et medlem med varamedlem blir stående inntil nytt medlem er oppnevnt, selv om funksjonstiden er utløpt. Et medlem fortsetter også til behandlingen av påbegynte saker er avsluttet.

III. Klagenemnda behandler følgende saker:

- a. Klager over vedtak om opptak til studium, fag eller emner som ikke klagebehandles av Samordna opptak.
- b. Klager over vedtak om opptak til praksis, laboratoriekurs, feltkurs og lignende.
- c. Klager over vedtak om dispensasjon eller fritak for eksamen eller prøve.
- d. Klager over vedtak om å nekte oppmelding/adgang til eksamen.

e. Klager over formelle feil ved:

1. eksamen- eller prøveavvikling
2. gjennomføring av sensur
3. godkjenning av kurs eller praksis som er obligatorisk del av studiet
4. avslag på søknad om selvvalgt bachelorgrad og andre frie grader

f. Klager på vedtak om tap av studierett.

g. Saker etter uhl § 4-7 om forsøk på fusk, eller hvor studenter forsettelig eller grovt uaktsomt har fusket.

h. Saker etter uhl § 4-8 om utestenging og bortvisning.

i. Saker etter uhl § 4-9 om utestenging grunnet straffbare forhold.

j. Saker etter uhl § 4-10 om utestenging etter skikkethetsvurdering fra skikkethetsnemnda.

k. Andre saker som styret henviser til behandling i klagenemnda.

IV. Klagenemnda avgjør saker i møte. Klagenemnda er vedtaksfør når lederen og tre andre medlemmer er til stede. Vedtak i saker etter uhl §§ 4-7 - 4-10 må treffes med minst to tredels flertall. Klagenemndas vedtak kan ikke påklages. Nemnda avgjør om det er grunn til å innkalle klageren til å møte for nemnda eller til å innhente uttalelser fra andre instanser.

V. For saksbehandlingen gjelder reglene i forvaltningsloven. Avgjørelsen skal foreligge innen tre uker hvis ikke særlige grunner gjør det nødvendig å bruke mer tid.

VI. Universitetsdirektøren utpeker sekretær for klagenemnda. Etter fullmakt fra lederen kan sekretæren sørge for forberedelse av saken.

---

## UTDRAG FRA LOV OM UNIVERSITETER OG HØYSKOLER

### § 5-1. *Klagenemnd og særskilte nasjonale klageorgan*

(1) Universiteter og høyskoler skal opprette en klagenemnd som skal behandle klager over enkeltvedtak og, etter styrets bestemmelse, andre klagesaker for studentene.

(2) Klagenemnda skal ha fem medlemmer med personlige varamedlemmer. Leder og varamedlem for leder skal fylle de lovbestemte krav for lagdommere. Leder og varamedlem for leder skal ikke være ansatt ved institusjonen. To av medlemmene skal være studenter.

(3) Representanter for institusjonens eier eller medlem av institusjonens styre kan ikke være medlem av klagenemnda.

(4) Klagenemnda er vedtaksfør når lederen eller varamedlem for leder og to andre medlemmer er til stede.

(5) Klagenemndas vedtak i klagesaker kan ikke påklages.

(6) Departementet kan gi forskrift om saksbehandlingen i klagesaker.

(7) Departementet kan opprette særskilte nasjonale klageorgan som skal behandle klager over enkeltvedtak for bestemte områder.

### § 5-2. *Klage over formelle feil ved eksamen*

(1) Den som har vært oppe til eksamen eller prøve, kan klage over formelle feil innen tre uker etter at han eller hun er eller burde være kjent med det forhold som begrunner klagen. Slik klage avgjøres av styret selv eller institusjonens klagenemnd.

(2) Hvis det er begått feil som kan ha hatt betydning for studentens prestasjon eller bedømmelsen av denne, skal sensurvedtaket oppheves. Hvis feilen kan rettes opp ved ny sensur av innleverte arbeider, foretas ny sensurering. I motsatt fall holdes ny

eksamen eller prøve med nye sensorer. Karakterfastsetting ved ny sensurering etter denne paragraf kan påklages etter reglene i § 5-3.

(3) Er krav om begrunnelse for eller klage over karakterfastsettingen fremsatt, løper klagefristen etter denne paragraf fra studenten har fått begrunnelsen eller endelig avgjørelse av klagen foreligger.

(4) Finner styret eller klagenemnden at det er begått formelle feil, og det er rimelig å anta at dette kan ha hatt betydning for en eller flere kandidaters prestasjon eller bedømmelse av denne, kan det bestemmes at det skal foretas ny sensurering eller holdes ny eksamen eller prøve.

## **Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning.**

**Fastsatt av Kunnskapsdepartementet 30. juni 2006 med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler § 4-10 sjette ledd.**

### **§ 1. Virkeområde**

Ifølge forskrift 7. oktober 2005 nr. 1109 om hvilke utdanninger som skal omfattes av skikkethetsvurdering etter lov om universiteter og høyskoler § 4-10, skal skikkethetsvurdering foregå ved følgende utdanninger:

1. førskolelærerutdanning,
2. allmennlærerutdanning,
3. faglærerutdanning,
4. yrkesfaglærerutdanning,
5. praktisk-pedagogisk utdanning,
6. audiograf (audiolog),
7. barnevernspedagog,
8. bioingeniør,
9. ergoterapeut,
10. farmasøyt (inkludert reseptar),
11. fysioterapeut,
12. jordmor,
13. klinisk ernæringsfysiolog,
14. lege,
15. optiker,
16. ortopediingeniør,
17. psykolog,
18. radiograf,
19. sosionom,
20. sykepleier,
21. tannlege,
22. tannpleier,
23. tanntekniker,
24. vernepleier.

### **§ 2. Skikkethetsvurdering/definisjon**

Løpende skikkethetsvurdering av alle studenter skal foregå gjennom hele studiet og skal inngå i en helhetsvurdering av studentens faglige og personlige forutsetninger for å kunne fungere som lærer eller som helse- eller sosialpersonell. En student som utgjør en mulig fare for barnehagebarns og elevers eller pasienters,

klienters og brukeres liv, fysiske og psykiske helse, rettigheter og sikkerhet, er ikke skikket for yrket.

Hvis det er begrunnet tvil om en student er skikket, skal det foretas en særskilt skikkethetsvurdering. Forvaltningslovens regler om saksbehandling kommer til anvendelse ved særskilt skikkethetsvurdering.

### **§ 3. Vurderingskriterier for lærerutdanningene**

Kriterier ved vurderingen av om en student er skikket i utdanningene som nevnt i § 1 nr. 1 til 5 er:

- a) studenten viser manglende vilje eller evne til omsorg og til å lede læringsprosesser for barn og unge i samsvar med mål og retningslinjer for barnehagens og skolens virksomhet.
- b) studenten viser manglende vilje eller evne til å ha oversikt over hva som foregår i en barnegruppe eller klasse og ut fra dette skape et miljø som tar hensyn til barn og unges sikkerhet og deres psykiske og fysiske helse.
- c) studenten unnlater å ta ansvar som rollemodell for barn og unge i samsvar med mål og retningslinjer for barnehagens og skolens virksomhet.
- d) studenten viser manglende vilje eller evne til å kommunisere og samarbeide med barn, unge og voksne.
- e) studenten har problemer av en slik art at han/hun fungerer svært dårlig i forhold til sine omgivelser.
- f) studenten viser for liten grad av selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i lærerstudiet og kommende yrkesrolle.
- g) studenten viser manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel adferd i samsvar med veiledning.

### **§ 4. Vurderingskriterier for helse- og sosialfagutdanningene**

Kriterier ved vurderingen av om en student er skikket i utdanningene som nevnt i § 1 nr. 6 til 24 er:

- a) studenten viser manglende vilje eller evne til omsorg, forståelse og respekt for pasienter, klienter eller brukere.
- b) studenten viser manglende vilje eller evne til å samarbeide og til å etablere tillitsforhold og kommunisere med pasienter, klienter, brukere, pårørende og samarbeidspartnere.
- c) studenten viser truende eller krenkende atferd i studiesituasjonen.
- d) studenten misbruker rusmidler eller tilegner seg medikamenter på ulovlig vis.
- e) studenten har problemer av en slik art at han/hun fungerer svært dårlig i forhold til sine omgivelser.
- f) studenten viser for liten grad av selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i studiet og kommende yrkesrolle.
- g) studenten viser uaktsomhet og uansvarlighet som kan medføre risiko for skade

av pasienter, klienter eller brukere.

- h) studenten viser manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel adferd i samsvar med veiledning.

#### **§ 5. Informasjon til studentene**

Ved studiestart skal institusjonen sørge for at alle studentene får informasjon om skikkethetsvurderingen og hva den innebærer.

#### **§ 6. Skikkethetsnemnd**

Styret selv skal oppnevne en skikkethetsnemnd. Nemnda skal bestå av:

- en faglig leder for avdeling eller fakultet for lærerutdanningen eller helse- eller sosialfagutdanningene, eller tilsvarende funksjon
- en faglig studieleder for lærerutdanningen eller helse- eller sosialfagutdanningene, eller tilsvarende funksjon
- to representanter fra praksisfeltet
- to faglærere
- to studentrepresentanter
- en ekstern representant med juridisk embetseksamen.

Medlemmer oppnevnes for tre år av gangen. Studentrepresentantene oppnevnes for ett år. Faglig leder for avdeling eller fakultet eller tilsvarende funksjon, er nemndas leder.

Minst to tredjedeler av nemndas medlemmer skal være til stede ved saksbehandlingen.

#### **§ 7. Institusjonsansvarlig**

Styret oppnevner en ansatt ved institusjonen som institusjonsansvarlig for skikkethetsvurderingen. Institusjonsansvarlig kan oppnevnes blant skikkethetsnemndas medlemmer.

#### **§ 8. Tvilsmelding**

Tvil om en students skikkethet meldes skriftlig til institusjonsansvarlig. Den som leverer tvilsmelding, regnes ikke som part i saken.

Tvilsmeldinger som er åpenbart ugrunnet skal ikke behandles av institusjonsansvarlig.

#### **§ 9. Behandling hos institusjonsansvarlig**

Studenten skal varsles skriftlig om at det foreligger begrunnet tvil om vedkommendes skikkethet. Institusjonsansvarlig skal innkalle studenten til



vurderingssamtale, og sørge for at saken blir så godt opplyst som mulig. Studenten skal få tilbud om utvidet oppfølging og veiledning med mindre det er åpenbart at slik oppfølging ikke er egnet til å hjelpe studenten. Praksisperioder kan utsettes til etter at utvidet veiledning er avsluttet.

Fra vurderingssamtalen skal det lages skriftlig referat, som inneholder en beskrivelse av saksforholdet og eventuelle planer for utvidet oppfølging og veiledning av studenten.

Hvis utvidet oppfølging og veiledning ikke medfører den nødvendige endring og utvikling hos studenten, skal institusjonsansvarlig fremme saken for skikkethetsnemnda.

#### **§ 10. *Behandling i skikkethetsnemnda***

Saker som fremmes for skikkethetsnemnda skal følges av all skriftlig dokumentasjon i saken. Nemnda skal utrede saken ytterligere dersom det er nødvendig.

Studenten skal varsles i god tid om tidspunktet for møtet, og gjøres kjent med sakens opplysninger. Studenten skal ha mulighet til å legge frem sine synspunkter for nemnda før møtet.

Nemnda lager en innstilling til styret eller institusjonens klagenemnd med en vurdering av hvorvidt studenten er skikket eller ikke, hvorvidt studenten bør utestenges helt eller delvis fra den aktuelle utdanningen, samt lengden på utestengingsperioden og eventuelle vilkår for at studenten skal få gjenoppta utdanningen. Uenighet i nemnda skal begrunnes og fremgå i innstillingen.

#### **§ 11. *Behandling i styret/institusjonens klagenemnd***

På bakgrunn av skikkethetsnemndas innstilling fatter styret selv eller institusjonens klagenemnd vedtak om at en student ikke er skikket etter reglene i lov om universiteter og høyskoler § 4-10 tredje ledd og fjerde ledd. Det skal ikke utstedes vitnemål for den aktuelle utdanningen til en student som er funnet ikke-skikket.

Hvis en student som er funnet ikke-skikket skal utestenges fra utdanningen, skal det fattes særskilt vedtak om dette. Studenten kan utestenges fra utdanningen inntil 3 år. Ved kortere utestenging kan styret eller institusjonens klagenemnd stille vilkår som må være oppfylt før utdanningen gjenopptas.

Vedtak om utestenging skal opplyse studenten om at han/hun ikke kan søke eller ta imot plass ved tilsvarende utdanninger ved institusjoner under lov om universiteter og høyskoler i utestengingsperioden, og at han/hun må søke nytt opptak dersom utdanningen skal gjenopptas etter utestengingsperioden.

#### **§ 12. *Sentralt register***

Når det er fattet vedtak om at en student utestenges på grunn av vedtak om ikke-skikkethet, skal opplysninger om studentens navn, omfang og

utestengingsperiode sendes til Samordna opptak, som vil opprette et sentralt register. Hvis vedtak blir omgjort etter klage, skal det sendes melding til Samordna opptak om dette.

Opplysningene i det sentrale registret skal slettes når utestengingsperioden er over.

### **§ 13. *Overgangsbestemmelser***

For utdanningene som nevnt i § 1 nr. 6 til 24, gjelder skikkethetsvurdering etter denne forskrift for nye studenter som begynner de aktuelle utdanningene fra og med 1. august 2006 og senere. For utdanningene som nevnt i § 1 nr. 1 til 5, gjelder skikkethetsvurdering også for de studenter som har påbegynt utdanning før 1. august 2006.

### **§ 14. *Ikrafttredelse***

Denne forskrift trer i kraft 1. august 2006. Samtidig oppheves forskrift 10. oktober 2005 nr. 1193 om skikkethetsvurdering i lærerutdanningene.

---